**JUICIO ELECTORAL**

**EXPEDIENTE:** TECDMX-JEL-104/2019

**PARTE ACTORA:**

“UN ÁRBOL POR MÉXICO” ASOCIACIÓN CIVIL

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** DIRECTORA EJECUTIVA DE ASOACIACIONES POLÍTICAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**MAGISTRADO PONENTE:**

JUAN CARLOS SANCHEZ LEÓN

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:**

ANDRÉS ALFREDO DÍAZ GÓMEZ

Ciudad de México, quince de enero de dos mil veinte.

**VISTOS** para resolver en definitiva los autos del expediente identificado al rubro, promovido por “UN ÁRBOL POR MÉXICO” ASOCIACIÓN CIVIL, a través de la ciudadana Lidia Lara Barragán Vargas y el ciudadano Iván Isaac Huitrón Ramos, quienes se ostentan como representantes de dicha Asociación, a través del cual controvierte el oficio IECM/DEAP/2255/2019 de catorce de diciembre de dos mil diecinueve, emitido por la Directora Ejecutiva de Asociaciones Políticas del Instituto Electoral de la Ciudad de México, a través del cual le informó sobre la negativa a acudir a certificar la asamblea a celebrarse en el Distrito Electoral 16 y la asamblea local constitutiva, toda vez que no se garantizó la seguridad de los funcionarios electorales asignados para ello; y, tomando en consideración los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

De lo narrado en el escrito de demanda y de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

**I. Constitución como partido político local.**

**1. Reglamento.** El diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo IECM/ACU-CG-334/2018, el Consejo General del Instituto Electoral local, aprobó el Reglamento para el registro de partidos políticos locales ante el Instituto Electoral de la Ciudad de México, mismo que fue publicado en la Gaceta Oficial el veintiocho del mismo mes y año.

**2. Notificación de intención.** El diecinueve de enero de dos mil diecinueve, la parte actora presentó escrito de manifestación de intención de constituirse como partido político local en la Ciudad de México.

**3. Procedencia de intención.** Mediante oficio IECM/DEAP/181/2019, emitido por la Directora Ejecutiva de Asociaciones Políticas del Instituto Electoral local (Directora Ejecutiva), de veinticinco de febrero del año en curso, se comunicó a la parte actora que resultó procedente la notificación de intención de constituirse como partido político local.

**II. Acto impugnado.**

**1. Asamblea Distrito Electoral 01 en Gustavo A. Madero.** El catorce de diciembre de dos mil diecinueve, se fijó la fecha para la realización de una asamblea distrital por parte de la organización actora.

El personal asignado por el Instituto Electoral acudió a certificar el *quorum* respectivo para su realización; sin embargo, transcurrido el plazo para su celebración, se determinó que no se llevaría a cabo la misma al no asistir el número de ciudadanos requerido; posterior a ello, se presentaron diversos actos de violencia en contra de miembros de la asociación como del personal de la autoridad administrativa electoral.

**2. Negativa de asistir a certificar asambleas (acto impugnado).** En la misma fecha, la Directora Ejecutiva notificó a los representantes de la asociación accionante que, derivado de los hechos de violencia presentados en la asamblea a celebrarse en el Distrito Electoral 01 en la Alcaldía de Gustavo A. Madero, el personal del Instituto Electoral no acudiría a certificar la asamblea programada en el Distrito 16, toda vez que la organización no garantizaba su seguridad; asimismo, tampoco sería posible programar su asamblea local constitutiva.

**III. Juicio Electoral.**

**1. Medio de impugnación.** Inconforme con el oficio antes referido, el dieciocho de diciembre de dos mil diecinueve, la parte actora, presentó ante la autoridad responsable medio de impugnación.

**2. Remisión del medio de impugnación.** Mediante oficio **SECG-IECM-4408/2019,** de veintisiete de diciembre de dos mil diecinueve, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de la Ciudad de México, remitió a este Tribunal Electoral el escrito de demanda y sus anexos, lo cual fue recibido en la oficialía de partes el mismo día.

**3. Integración y turno.** El treinta de diciembre siguiente, el Magistrado Armando Ambriz Hernández, en funciones de Presidente de este Tribunal, ordenó integrar el expediente en que se actúa y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Instructor para sustanciarlo y, en su momento, elaborar el proyecto de resolución correspondiente; lo que se cumplimentó mediante oficio TECDMX/SG/2723/2019.

**4. Radicación.** En la misma fecha, el Magistrado Instructor acordó radicar en su ponencia el juicio de mérito.

**5. Admisión y Cierre de instrucción.** En su oportunidad, se admitió a trámite la demanda del presente juicio, y al considerar que no existían diligencias pendientes por desahogar se declaró el cierre de instrucción.

Así, en términos del artículo 80, fracción VIII de la Ley Procesal Electoral para la Ciudad de México, dicho Magistrado Instructor procedió a formular el proyecto de resolución que sometió a la consideración de este Tribunal Pleno, a efecto de resolver conforme a Derecho el asunto en cuestión, con base en las siguientes:

**C O N S I D E R A C I O N E S**

**PRIMERA. Competencia.** Este Tribunal tiene jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente juicio, pues al ser el máximo órgano jurisdiccional electoral de la Ciudad de México, le corresponde garantizar la legalidad de todos los actos y resoluciones en la materia y, resolver en forma definitiva e inatacable, entre otras, las impugnaciones dirigidas a controvertir actos y resoluciones de la autoridad administrativa electoral en esta Ciudad.

Lo anterior, porque en su carácter de máximo órgano jurisdiccional electoral en la Ciudad de México, tiene a su cargo garantizar que todos los actos y resoluciones en la materia se sujeten al principio de constitucionalidad, convencionalidad y legalidad; de ahí que le corresponde resolver en forma definitiva e inatacable, entre otros asuntos, las impugnaciones que presente la ciudadanía y los partidos políticos cuando consideren que un acto, resolución u omisión de las autoridades electorales les genere algún perjuicio.

Lo anterior, con fundamento en los artículos siguientes:

* **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos** Artículos 1, 17 y 122 Apartado A, fracciones VII y IX, en relación con el 116 fracción IV, incisos b) y c), y 133.
* **Constitución Política de la Ciudad de México** Artículos 38 y 46, apartado A, inciso g), así como B, numeral 1.
* **Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México** (Código Electoral). Artículos 1, 2, 165, 171, 178, 179 fracción VII y 182 fracción II, 185, fracciones III, IV y XVI.
* **Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.** (LeyProcesal Electoral)Artículos 1 párrafo primero, 28 fracción I, 30, 31, 32, 37 fracción I, 43 fracciones I y II, 46 fracción III, 85 párrafo primero, 88, 91, 102 y 103 fracción I.

Dicha hipótesis se actualiza en la especie, habida cuenta que la parte actora controvierte el oficio IECM/DEAP/2255/2019 de catorce de diciembre de dos mil diecinueve, emitido por la Directora Ejecutiva de Asociaciones Políticas del Instituto Electoral de la Ciudad de México, a través del cual le informó sobre la negativa a acudir a certificar la asamblea a celebrarse en el Distrito Electoral 16 y la asamblea local constitutiva, toda vez que no se garantizó la seguridad de los funcionarios electorales asignados para ello.

**SEGUNDA. Procedencia del Juicio.** Este Tribunal Electoral examina si el medio de impugnación satisface los presupuestos procesales establecidos en la normativa, a efecto de determinar su procedencia y, en su caso, pronunciarse sobre el fondo de la cuestión planteada.

**Requisitos de procedencia.**

**a) Forma.** La demanda se presentó por escrito y se hizo constar los nombres de quienes promueves; se señaló domicilio para oír y recibir notificaciones; se identificó el acto impugnado, así como la autoridad responsable; se mencionan de manera expresa los hechos en los que se basa el juicio, junto con los agravios y preceptos presuntamente vulnerados; se ofrecen y aportan los medios de prueba que se estimaron convenientes, y se hace constar la firma autógrafa de la parte actora, a través de sus representantes, cumpliendo con el requisito del artículo 47 de la Ley Procesal.

**b) Oportunidad.** De autos se acredita que el medio de impugnación se presentó dentro de los **cuatro días hábiles** que para tal efecto prevé el artículo 42 de la Ley Procesal Electoral local.

En la especie, la parte actora controvierte la emisión del oficio IECM/DEAP/2255/2019, emitido por la Directora Ejecutiva, a través del cual informó a la asociación accionante, la negativa a acudir a certificar sus asambleas para constituirse como partido político local, al no garantizarse la seguridad de los funcionarios electorales habilitados para dicha actividad, mismo que fue notificado el catorce de diciembre de dos mil diecinueve, según consta en la notificación electrónica que obra en autos (foja 15), por ende, el plazo para la presentación de la demanda transcurrió del **dieciséis al diecinueve de diciembre de dos mil diecinueve, sin contar el día quince por ser inhábil.**

Por tanto, si el escrito de demanda se presentó el **dieciocho de diciembre,** es evidente su oportunidad.

**c) Legitimación y personería.** Se satisface la legitimación, toda vez que la parte actora, promueve en su carácter de organización ciudadana, la cual pretende constituirse como partido político local, en la que controvierte la negativa de la autoridad responsable de certificar las asambleas respectivas para alcanzar dicho fin.

Por su parte, únicamente se reconoce la personería de Iván Isaac Huitrón Ramos, como representante de la organización accionante, no así de Lidia Lara Barragán Vargas.

El artículo 12 del Reglamento para el registro de partidos políticos ante el Instituto Electoral de la Ciudad de México establece en su primer párrafo que se reconocerá como representantes de las organizaciones que manifiesten expresamente su intención de constituirse en partido político local, a las personas acreditadas como tales en su respectiva Acta Constitutiva.

En autos, obra copia certificada de la escritura pública 69,758, expedida por el titular de la Notaría Pública 196 de la Ciudad de México, correspondiente a la constitución de la Asociación Civil denominada “Un árbol por México”, la cual tiene valor probatorio pleno al ser una documental pública, lo anterior, de conformidad con los artículos 53, fracción I, 55, fracción IV y 61, de la Ley Procesal, en dicho instrumento notarial se precisa en el Acuerdo I, contenido en el folio 8 (foja 13), que se otorga la representación legal de la organización citada a Iván Isaac Huitrón Ramírez y José Ariel Ferrer García.

Por consiguiente, si de conformidad con el artículo 12 del Reglamento citado, la representación legal de las organizaciones que buscan constituirse como institutos políticos en esta Ciudad recae en las personas señaladas para tales efectos en su acta constitutiva, en la especie, únicamente debe reconocerse dicha representación a Iván Isaac Huitrón Ramírez y no ha Lidia Lara Barragán Vargas, ya que ésta última no se encuentra facultada para ejercer dicha facultad.

De ahí que, únicamente se reconozca la personería del ciudadano citado como representante de la organización promovente, situación que no le causa perjuicio pues al tenerse por acreditada su personería se acredita el requisito analizado.

**d) Interés jurídico.** La parte actora cuenta con interés jurídico para promover el presente medio de impugnación, toda vez que es el destinatario de la respuesta contenida en el oficio impugnado, de ahí que dicha circunstancia pudiera depararle un perjuicio.

**e) Definitividad.** El juicio de mérito cumple con este requisito, debido a que la parte actora no está obligada a agotar otro medio de defensa antes de acudir al presente juicio.

**f) Reparabilidad.** El acto impugnado no se ha consumado de manera irreparable, tomando en consideración que el mismo es susceptible de ser revocado, modificado o anulado por este Tribunal Electoral y, en consecuencia, es posible restaurar el orden jurídico que se estima transgredido.

**TERCERA. Estudio de fondo**. Este Tribunal Electoral en ejercicio de las facultades previstas en los artículos 89 y 90 de la Ley Procesal Electoral, procede a identificar y analizar los agravios que hace valer la parte actora, supliendo, en su caso, la deficiencia en la expresión de los mismos, para lo cual se analiza integralmente la demanda, a fin de desprender el perjuicio que, en su concepto, le ocasiona el acto reclamado, con independencia de que los motivos de inconformidad puedan encontrarse en un apartado o capítulo distinto a aquél que dispuso para tal efecto.

Lo anterior, encuentra sustento en la jurisprudencia **TEDF2EL J015/2002,** aprobada por este órgano jurisdiccional, de rubro: **“SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA EN LA ARGUMENTACIÓN DE LOS AGRAVIOS. PROCEDE EN LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN CUYA RESOLUCIÓN CORRESPONDA AL TRIBUNAL ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL”**[[1]](#footnote-1).

También, sirve de apoyo la jurisprudencia **4/99** de rubro: **“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR”**[[2]](#footnote-2).

**Agravios**

**1)** La organización actora argumenta que el oficio impugnado se reduce a señalar que no existen garantías de seguridad para los funcionarios electorales, ni para sus simpatizantes, de ahí que determine no acudir a certificar la asamblea en el Distrito 16 de la Alcaldía de Tlalpan y, por tanto, no programar su asamblea local constitutiva ; sin embargo, el hecho acaecido el catorce de diciembre de dos mil diecinueve en el Distrito Electoral 01, debe ser tomado como un hecho aislado, que no debe ser determinante en la calificación de la logística de seguridad que había implementado, por lo que no debió ser factor para que la responsable negara su asistencia a dichas asambleas, de ahí que considere que dicha actuación se encuentre indebidamente fundada y motivada.

**2)** Manifiesta que, en todo momento, en la asamblea citada, integrantes de la asociación en todo momento buscaron garantizar la seguridad de los funcionarios y simpatizantes que asistieron, tan es así, que fueron éstos quienes solicitaron el auxilio de los elementos policiacos, siendo que dicha obligación, de conformidad con el Protocolo de Seguridad para la celebración de Asambleas de las Organizaciones interesadas en constituirse en partidos políticos locales, debió recaer en el funcionario responsable de verificar la asamblea, lo que en el caso no aconteció.

**3)** Considera que es excesivo que, por un hecho atípico, la autoridad administrativa electoral no haya estado en disposición de certificar las dos únicas asambleas distritales que le faltaba para completar el requisito de veintidós y, como consecuencia de esto, no se haya programado la asamblea local constitutiva.

**4)** La Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas, en ningún momento los emplazó a algún procedimiento para cancelar su asistencia a certificar las asambleas respectivas, con lo que excede las facultades contenidas en el artículo 95 del Código Electoral local y viola su derecho al debido proceso.

**5)** La autoridad responsable viola en su perjuicio el artículo 1 constitucional, al no garantizar la protección más amplia de los derechos fundamentales de los integrantes de la asociación actora, en cuanto a su derecho de asociación y participación en la vida pública, política y democrática de la Ciudad y del país.

De los argumentos vertidos por la parte actora se advierte que su **pretensión** fundamental es que este Tribunal Electoral declare ilegal el acto impugnado y, en consecuencia, ordene a la autoridad responsable que asista a certificar la asamblea en el Distrito Electoral 16 de esta Ciudad, ello con la finalidad de que concluya con el procedimiento para constituirse como partido político local.

Su **causa de pedir** la sustenta en que la responsable únicamente se limitó a señalar que por hechos acontecidos en una asamblea distrital donde existieron actos de violencia, en las demás reuniones iban actualizarse los mismos hechos.

Ahora bien, los argumentos de la parte actora serán analizados en conjunto, dicha circunstancia no le causa agravio de conformidad con la jurisprudencia 4/2000 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: “***AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN***”[[3]](#footnote-3).

**Estudio de fondo**

**Indebida fundamentación y motivación del oficio impugnado**

La organización actora argumenta que el oficio impugnado carece de la debida fundamentación y motivación, ya que se limita a señalar que no existían garantías para que celebrara la asamblea en el distrito electoral 16 de Tlalpan, lo anterior, por lo hechos de violencia acontecidos el catorce de diciembre de dos mil diecinueve en la asamblea del distrito 01; hechos que deben considerarse como aislados y que no debieron ser factor para que la responsable negara su asistencia a certificar la celebración de la asamblea.

Es por ello que, considera la parte actora, no es posible que, por un hecho atípico, la autoridad administrativa electoral haya cancelado su asistencia a la siguiente asamblea distrital y, en consecuencia, la asamblea local constitutiva.

Máxime que, durante la celebración de la asamblea de catorce de diciembre, en todo momento garantizaron la seguridad de los funcionarios electorales y sus simpatizantes, ya que solicitaron el auxilio de elementos policiacos, siendo que dicha circunstancia era obligación del personal del Instituto Electoral.

De ahí que, considera que con su actuación la Directora Ejecutiva responsable violentó su derecho de asociación consagrado en el artículo 9 constitucional, sumado a que no garantizó la protección más amplia de sus derechos humanos conforme al artículo 1 constitucional.

Los argumentos de la parte actora son **fundados** **pero inoperantes**, lo anterior es así, ya que si bien le asiste la razón respecto a que la Directora Ejecutiva de forma indebida determinó que el personal del Instituto Electoral local no asistiría a certificar la asamblea que se celebraría el quince de diciembre de dos mil diecinueve en el distrito electoral 01, en Tlalpan, esto ya que es una facultad que le corresponde a dicha autoridad y si bien en una asamblea previa se presentaron actos violencia, pudo haber tomado diversas medidas para garantizar que la subsecuente reunión se llevara a cabo, cuestión que en la especie, no aconteció.

Sin embargo, a pesar de lo anterior, este Tribunal considera que a ningún efecto práctico llevaría ordenar a la responsable que ejecutara las acciones necesarias para la celebración de la asamblea de la organización actora, ya que aún y cuando esta se celebrara con el *quorum* necesario, no alcanzaría el número de asambleas requeridas para poder constituirse como partido político local, de ahí que su agravio devenga inoperante.

**Registro de partidos políticos locales**

En primer término, conviene señalar que de los artículos 124, constitucional, 9 de la Ley General de Partidos Políticos y 27, apartado B, numerales 1 y 6 y, 50 de la Constitución local, se desprende que es facultad del Instituto Electoral local registrar a los partidos políticos locales, en ese orden de ideas, los requisitos para su constitución serán determinados en las normas respectivas.

Al respecto, mediante acuerdo IECM/ACU-CG-334/2018, de diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México aprobó el Reglamento para el registro de partidos políticos locales ante el Instituto Electoral de la Ciudad de México (Reglamento).

El artículo 1 del citado Reglamento, establece que dicha norma tiene por objeto regular los actos constitutivos que deberán llevar a cabo las organizaciones ciudadanas, así como las agrupaciones políticas locales con registro ante el Instituto Electoral de la Ciudad de México, para constituirse como partido político local en esta Ciudad.

El numeral 20 de la citada norma reglamentaria, prevé que una vez que se haya presentado el escrito de notificación de la intención de constituirse como partido político local y se notifique a la organización que resultó procedente, deberá realizar asambleas distritales o en las demarcaciones territoriales y una asamblea local constitutiva, a la que asistirá personal del Instituto Electoral local debidamente acreditado, quienes estarán investidos de fe pública. Dichas asambleas podrán celebrarse a partir de ese momento y hasta el quince de diciembre.

El artículo 22 de la misma norma establece que las organizaciones deberán presentar ante la Dirección Ejecutiva, un calendario de asambleas distritales o de demarcaciones territoriales y de la local constitutiva que pretendan realizar con una anticipación de, al menos, cinco días hábiles a la realización de la primera asamblea.

El mismo precepto señala que la organización deberá informar a la Dirección Ejecutiva cualquier modificación a su calendario o reprogramación de asambleas, con una anticipación de, por lo menos, tres días hábiles a la celebración de la siguiente asamblea programada.

Asimismo, se establece que cuando la última asamblea que celebren las organizaciones esté programada para el quince de diciembre y existiere alguna modificación para las condiciones en que se llevará a cabo, la reprogramación podrá hacerse dando aviso a la Dirección Ejecutiva, a más tardar, a las veinticuatro horas del trece de diciembre.

El artículo 29 del Reglamento, señala que dentro del plazo señalado en el numeral 20, primer párrafo citado, las organizaciones interesadas deberán celebrar por lo menos en dos de las terceras partes de los distritos electorales locales, o bien, de las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México, según sea el caso, una asamblea ante la presencia de las personas funcionarias y auxiliares del Instituto Electorales debidamente acreditadas.

El artículo 35, de la misma norma establece que, una vez que las organizaciones interesadas hayan realizado las asambleas señaladas en el artículo anterior, tendrán hasta el quince de diciembre de dos mil diecinueve para celebrar su asamblea local constitutiva en presencia del personal acreditado; para lo anterior, deberán notificar por escrito a la Dirección Ejecutiva que celebraron las asambleas exigidas y observar lo dispuesto en los numerales 22 y 23 del Reglamento.

De lo anterior, es posible señalar que aquellas organizaciones que deseen constituirse como partidos políticos locales, deberán presentar su intención ante la autoridad administrativa electoral y, una vez que esta le notifique su procedencia, deberán llevar a cabo asambleas, en al menos dos terceras partes de los distritos electorales uninominales o de las demarcaciones territoriales en que se divide la Ciudad, esto en presencia del personal acreditado por el Instituto Electoral local, esto conforme al calendario que al respecto presenten ante la Dirección Ejecutiva.

Lo anterior, a partir del momento en que se le notifique la procedencia de su intención de conformarse como partido político local y hasta el quince de diciembre.

Asimismo, en caso de que requieran reprogramar alguna asamblea, deberán hacerlo dentro del plazo de tres días hábiles, previo a la realización de la reunión.

Para el caso de que su última asamblea esté programada para el quince de diciembre y hubiera un cambio, su modificación deberá notificarse a la Dirección Ejecutiva, a más tardar a las veinticuatro horas del trece de diciembre.

Llevadas a cabo las asambleas exigidas, deberán notificar a la autoridad administrativa electoral de que cumplieron con ello y, a su vez, hasta el quince de diciembre llevar a cabo su asamblea local constitutiva.

**Seguridad en las asambleas**

Por otra parte, conviene señalar los aspectos de seguridad que deben prevalecer en la celebración de las asambleas respectivas, para ello, algunas disposiciones del Reglamento regulan dicha cuestión; asimismo, para dicho fin, el Instituto Electoral de la Ciudad de México emitió el Protocolo de Seguridad para la Celebración de Asambleas de las Organizaciones Interesadas en Constituirse en Partidos Políticos locales (Protocolo de Seguridad).

Al respecto, el numeral 23, inciso f), del Reglamento, establece que las personas representantes de las organizaciones brindarán a las y los funcionarios del Instituto Electoral, las facilidades necesarias para el cumplimiento de su función y el resguardo de su integridad física durante el desarrollo de las asambleas. En caso de ser necesario, las personas funcionarias del Instituto Electoral podrán solicitar el apoyo de la Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México.

En su caso, contempla la misma disposición, si los funcionarios electorales advierten por datos objetivos que no se cuenta con condiciones mínimas de seguridad para la realización de asambleas, podrán retirarse del lugar en cualquier momento, asentando dicha situación en un acta; en ese caso la asamblea se tendrá por no realizada.

Sobre ese tópico, el numeral 1., inciso a), del Protocolo de Seguridad establece que la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, previa valoración de las condiciones de seguridad que se realice, podrá solicitar elementos que resguarden el orden en la asamblea correspondiente.

La misma normativa en el numeral 2, inciso c), señala que las personas representantes de la organización, serán en todo momento responsables de la seguridad e integridad de todos los asistentes y de todos los servidores públicos del Instituto Electoral local que se encuentren en el lugar de la asamblea

**Hechos de violencia**

Ahora bien, en el oficio impugnado la Directora Ejecutiva determinó que derivado de los actos de violencia acontecidos el catorce de diciembre en el distrito electoral 01, en la Alcaldía de Gustavo A. Madero, el personal acreditado para certificar la celebración de las asambleas no se presentaría a la correspondiente al distrito electoral 16, en Tlalpan, al no garantizarse la seguridad de éstos; asimismo, tampoco asistirían a la asamblea local constitutiva.

Sobre los hechos descritos, relacionados con diversos actos de violencia suscitados el catorce de noviembre de dos mil diecinueve, en el distrito electoral 01, en la Alcaldía de Gustavo A. Madero, en autos obran diversas constancias de donde se desprenden manifestaciones sobre el tema.

En principio, la parte actora en su escrito de demanda es enfática en señalar que el día señalado, **una vez que se determinó que no se alcanzaba el *quorum* necesario para llevarse a cabo la asamblea**, diversas personas comenzaron a ejecutar actos de violencia en contra de los funcionarios electorales y de los miembros de la organización, pero que, éstos últimos, en todo momento intentaron resguardar a los miembros del Instituto Electoral.

Asimismo, como anexos a la demanda, se agregan siete testimonios de diversos ciudadanos que describen situaciones de violencia acontecidas el día citado, posteriores a la asamblea de la organización.

De la misma forma, agregado al expediente se encuentra el “Acta de incidentes ocurridos durante la celebración de la asamblea extraordinaria programada por la organización “Un árbol por México, A.C.”, interesada en constituirse en partido político local, durante el proceso de registro 2019-2020, en el distrito electoral uninominal 1 (Gustavo A. Madero), el 14 de diciembre”, levantada por un proyectista adscrito a la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas, en dicha documental se describe que, una vez que se determinó que la asamblea no llevaría a cabo, existió descontento de la gente y comenzaron a haber insultos y gritos, y un grupo de personas rompieron y quemaron las cédulas de afiliación, aunado a ello, arrojaron sillas y tablones y el personal del Instituto Electoral recibió agresiones y les fueron robados equipos de cómputo.

Dicha circunstancia también es descrita en el Acta circunstanciada en la que se hace constar el incumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 33 y 34 del Reglamento, de dieciséis de diciembre de dos mil diecinueve, levantada por el mismo funcionario del Instituto Electoral local.

Finalmente, obran copias certificadas de las carpetas de investigación iniciadas con motivo de los hechos de violencia; la primera de ellas iniciada por el representante legal del Instituto Electoral local, en la cual denuncia el robo de los equipos de cómputo; la segunda, presentada por el personal del Instituto Electoral que acudió a la asamblea y por los miembros de la organización, lo anterior, por los delitos de robo y lesiones dolosas.

Las actas levantadas por el funcionario adscrito a la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas, así como las copias simples de las carpetas de investigación citadas, constituyen documentales públicas, lo anterior, de conformidad con los artículos 53, fracción I, 55, fracciones II y III.

Los testimonios de los ciudadanos, constituyen documentales privadas en términos de los artículos 53, fracción II y 56, de la norma procesal electoral local.

De ahí que, dichas documentales, concatenadas con lo sostenido por la parte actora en su demanda, así como por lo señalado en el oficio impugnado por la Directora Ejecutiva responsable, hacen prueba plena para acreditar que efectivamente el catorce de diciembre de dos mil diecinueve, una vez que se determinó que la organización actora no alcanzó el *quorum* necesario para llevar a cabo la asamblea programada en el distrito electoral 01, en la Alcaldía de Gustavo A. madero, se suscitaron diversos actos de violencia, lo cual incluso provocó que personal del Instituto Electoral local, le fueran sustraídos algunos equipos de cómputo.

**Caso concreto**

En la especie, la parte actora impugna el oficio emitido por la Directora Ejecutiva mediante el cual le informó que derivado de los actos de violencia suscitados de forma posterior a la asamblea de catorce de diciembre en el distrito electoral 01, en la Alcaldía de Gustavo A. Madero, el personal del Instituto Electoral local no acudiría a certificar la reunión programada en el distrito electoral 16, en Tlalpan, al no existir las garantías de seguridad necesarias para los funcionarios electorales.

Aduce la parte actora, que el acto impugnado se encuentra indebidamente fundado y motivado, ya que resulta insuficiente que por un solo hecho de violencia se hayan cancelado las posteriores asambleas, sumado a que los miembros de la organización en todo momento buscaron garantizar la seguridad de todos los asistentes, incluyendo al personal electoral, de ahí que, es excesivo que por un solo hecho atípico se haya determinado no acudir a certificar las posteriores asambleas.

Como se adelantó, la comunicación emitida por la Directora Ejecutiva responsable no se encuentra apegada a derecho, ya que con su actuación violentó el derecho de asociación de la organización promovente, al no programar la asistencia del personal electoral que validaría la celebración de la asamblea respectiva, la cual estaba debidamente agendada conforme a lo establecido en el Reglamento.

Con dicha actuación, dejó de atender la facultad que le confiere el artículo 95, fracción VI, del Código Electoral local, relativa a verificar y supervisar el proceso de las organizaciones de ciudadanos para obtener su registro como partido político local y realizar las actividades pertinentes.

Ya que el hecho de que se hayan presentado actos de violencia en una asamblea no era razón suficiente para cancelar las subsecuentes y, en consecuencia, abandonar la facultad que la norma jurídica le establecía.

Esto es así, ya que no tenía certeza para acreditar que actos como los acontecidos en el distrito electoral 01, se volvieran a repetir en la subsecuente asamblea, pues seguramente asistirían personas totalmente distintas, pertenecientes a un distrito y a una Alcaldía distinta.

Aunado a ello, en su caso, con la finalidad de evitar que se suscitaran nuevamente hechos como los acontecidos en la asamblea previa, la Directora Ejecutiva responsable pudo haber solicitado al Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral local, para que este, de conformidad con el numeral 1, inciso a) del Protocolo de Seguridad, solicitara el apoyo de la Secretaria de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México para que apoyaran con la seguridad en la reunión respectiva.

Asimismo, solicitar a los representantes de la organización accionante que presentaran medidas para garantizar la seguridad quienes acudirían a la asamblea, lo anterior, ya que de conformidad con el numeral 2, inciso c) del Protocolo de Seguridad, dicha cuestión es su responsabilidad.

En caso de haber tomado diversas medidas para garantizar la debida celebración de la asamblea, en su caso, al acudir el personal electoral y observar que no había las condiciones mínimas de seguridad necesarias para su celebración, éstas podían retirarse del lugar, asentarlo en el acta respectiva y, en ese momento, cancelar la celebración de la reunión, lo anterior, en atención a lo establecido en el numeral 23, inciso f) del Reglamento.

A pesar lo anterior, de las constancias que obran en autos, no se advierte que la autoridad responsable haya tomado alguna medida para evitar que, eventos como los que se presentaron en la asamblea de catorce de diciembre pasado, volvieran a llevarse a cabo.

De igual forma, a pesar de contar con alguna de las medidas citadas, fue omisa en aplicarlas, lo anterior, en perjuicio de la organización actora, por lo que, con dicho actuar violentó su derecho de asociación.

Si bien a los representantes de la organización promovente les correspondía garantizar la seguridad de los asistentes a la asamblea, la facultad de verificar que dicha asociación cumplía con el número de ciudadanos necesarios para su celebración, recaía en la Dirección Ejecutiva, por lo que, al no existir elementos que le dieran certeza de que se presentarían actos de violencia u otros que impidieran llevar a cabo la reunión, no debió cancelarla, o en su caso, antes de ello, aplicar algunas medidas para procurar que la misma se celebrara.

Por ello, este Tribunal considera que es contrario a derecho que la Directora Ejecutiva haya considerado que por el solo hecho de haberse presentado hechos de violencia en una asamblea previa, en las subsecuentes acontecerían los mismos hechos, ello en virtud de que no tenía ningún elemento de certeza para afirmarlo.

Por ende, es que el oficio emitido por la Directora Ejecutiva por el cual canceló la asistencia del personal acreditado para certificar la validez de la asamblea de quince de diciembre de dos mil diecinueve, en el distrito electoral 16, en Tlalpan, violentó el derecho de asociación de la parte actora.

En razón de lo anterior, si bien lo conducente sería revocar el oficio impugnado y ordenar la reposición de la asamblea citada, a ningún efecto práctico llevaría dicha actuación.

Lo anterior es así, ya que se advierte que la organización accionante, a pesar de la celebración de dicha asamblea, no alcanzaría el número necesario para cumplir con el requisito para constituirse como partido político local.

Como se precisó en párrafos precedentes aquellas organizaciones que deseen constituirse como partidos políticos locales, notificada por la autoridad su procedencia para ello, deberán llevar a cabo, **en al menos dos terceras partes de los distritos electorales uninominales o de las demarcaciones territoriales en que se divide la Ciudad**, esto en presencia del personal acreditado por el Instituto Electoral local.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 368 del Código Electoral local, la Ciudad de México se divide en 33 distritos electorales

De manera que, si una organización desea constituirse en partido político local, para alcanzar el umbral de las dos terceras partes de asambleas en los distritos electorales uninominales de esta Ciudad tiene que celebrar veintidós asambleas a partir del momento en que es notificada de la procedencia de su solicitud para constituirse como partido político local y hasta el quince de diciembre.

Del informe circunstanciado rendido por la autoridad responsable en el juicio electoral TECDMX-JEL-101/2019 (foja 70 vuelta), el cual de conformidad con el artículo 52 de la Ley Procesal Electoral local se cita como hecho notorio, se aprecia un cuadro relacionado con las asambleas llevadas a cabo por la organización actora, del cual se desprenden las reuniones llevadas a cabo con el *quorum*necesario y aquellas en las cuales no alcanzó dicho umbral.

De la citada documental, se aprecia que hasta la fecha en que se rindió el informe citado, es decir, el dieciocho de diciembre pasado, la asociación civil “Un árbol por México”, A.C., de las cuarenta y cuatro (44) asambleas que programó para su celebración, en veinte (20) de ellas alcanzó el *quorum* requerido, y en las restantes veinticuatro (24), no lo hizo.

Dicha afirmación es replicada en el informe circunstanciado rendido por la autoridad responsable en el presente juicio (foja 47 vuelta), en donde precisa que: “*…de las 44 asambleas celebradas por la parte actora, en 20 alcanzaron el quorum legal y en 24, no lo consiguieron*”.

En el oficio impugnado, la Directora Ejecutiva responsable determinó que el personal acreditado del Instituto Electoral local no se presentaría a la asamblea programada por la organización accionante para el día quince de diciembre de dos mil diecinueve, lo anterior, derivado de los hechos de violencia acaecidos en la reunión anterior de catorce de diciembre.

En ese sentido, a pesar de que se concluyó que la actuación de la Directora Ejecutiva responsable violentó el derecho de asociación de la parte actora, no es viable determinar su reposición, ya que aún y cuando dicha asamblea se celebrara y se cumpla con el *quorum* respectivo, únicamente alcanzaría el total de veintiún asambleas distritales, restándole una más para llegar al umbral requerido para poder constituirse como partido político local.

Esto es así, ya que el requisito exigido por la normativa electoral para conformarse como instituto político local, en el caso, es celebrar asambleas en al menos dos terceras partes de los distritos electorales.

Por consiguiente, si la Ciudad de México se divide en treinta y tres de distritos uninominales, las dos terceras partes de éstos corresponde a veintidós.

De ahí que, si en el caso, la organización actora, a pesar de que se reprogramara la asamblea en el distrito electoral 16 de Tlalpan, no alcanzaría el número de reuniones necesarias para su fin, pues totalizaría con veintiuna de éstas restándole una más por llevarse a cabo.

Máxime que, en la especie, el plazo para llevar a cabo las actuaciones necesarias para la conformación del instituto político que la parte actora pretende, feneció el pasado quince de diciembre, de ahí que, no sea posible que programe y, en consecuencia, lleve a cabo más asambleas.

Además de que, en autos no obra constancia de que haya programado más asambleas para poder alcanzar el umbral requerido.

Aunado a lo anterior, al tratarse de la última asamblea programada para el quince de diciembre, la parte actora no estaría en posibilidad de fijar una nueva fecha para su celebración.

Esto es así, pues de conformidad con el artículo 22, párrafo tercero del Reglamento, cuando se trate de la última asamblea que deben llevar a cabo las organizaciones y esta se fije para el quince de diciembre, y existiese alguna modificación para llevarla a cabo, la misma deberá reprogramarse a más tardar a las veinticuatro horas del trece de diciembre.

Por tanto, en la especie, tampoco existe posibilidad de que la parte actora de conformidad con la norma reglamentaria que regula el registro de partidos políticos locales, pueda solicitar la reprogramación de la asamblea de quince de diciembre, ya que para ello debió haber notificado a la Dirección Ejecutiva, a más tardar, el trece de diciembre pasado a las veinticuatro horas, lo que, en la especie, no aconteció.

De ahí que, sea imposible la reprogramación de la asamblea respectiva por no haberlo hecho dentro del plazo establecido para ello.

Por las razones expuestas, a pesar de declararse contraria a derecho la declaratoria de la Directora Ejecutiva de no acudir a certificar la asamblea programada para el pasado quince de diciembre, en el distrito electoral 16, en Tlalpan, a ningún efecto práctico llevaría su reposición o reprogramación, pues como se expuso, aún y cuando esta se lleve a cabo debidamente, la parte actora no alcanzaría el número necesario para poder constituirse como partido político dentro del plazo establecido para ello, e incluso sería imposible su reprogramación.

De manera que, a pesar de lo fundado del agravio de la parte actora, el mismo deviene inoperante por las razones expuestas.

Por otra parte, respecto a la manifestación de la organización actora en donde hace valer la inconstitucionalidad de los artículos 20, 29 y 35, del Reglamento para el registro de partidos políticos locales ante el Instituto Electoral de la Ciudad de México, lo anterior, al considerar que en dicha norma reglamentaria se establece como fecha límite para la asamblea local constitutiva el quince de diciembre de dos mil diecinueve, lo que trastoca el año calendario normal que concluye el treinta y uno de diciembre siguiente.

Al respecto, conforme a lo establecido en el artículo 52, de la Ley Procesal Electoral, es un hecho público y notorio que dicho argumento fue materia de análisis en la sentencia emitida en el expediente TECDMX-JEL-101/2019, por lo que, en el caso, es innecesario su estudio.

Por lo expuesto y fundado, se

**R E S U E L V E**

**ÚNICO.** Se **confirma** el oficio IECM/DEAP/2255/2019 de catorce de diciembre de dos mil diecinueve, emitido por la Directora Ejecutiva de Asociaciones Políticas del Instituto Electoral de la Ciudad de México.

**NOTIFÍQUESE personalmente** a la parte actora, **por oficio** a la autoridad responsable, con copia certificada de esta sentencia, en los domicilios señalados en autos para tales efectos; por **estrados** a los demás interesados.

Devuélvanse las constancias que correspondan y, en su oportunidad, **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.Publíquese en el sitio de Internet de este Tribunal, una vez que esta sentencia haya causado estado.

Así, lo resolvieron y firman las Magistradas y los Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de México, por **mayoría** de tres votos a favor de la Magistrada Martha Alejandra Chávez Camarena, así como de los Colegiados Gustavo Anzaldo Hernández y Juan Carlos Sánchez León, con el voto en contra de la Magistrada Martha Leticia Mercado Ramírez y el Colegiado Armando Ambriz Hernández, quienes de manera conjunta emiten voto particular, mismo que corre agregado a la presente sentencia como parte integrante de esta. Todo lo actuado ante el Secretario General, quien autoriza y da fe.

**INICIA VOTO PARTICULAR QUE, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 185, FRACCIÓN VII, DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y 100, PÁRRAFO SEGUNDO, FRACCIÓN I DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EMITEN LA MAGISTRADA MARTHA LETICIA MERCADO RAMÍREZ Y EL MAGISTRADO ARMANDO AMBRIZ HERNÁNDEZ, RESPECTO DE LA SENTENCIA DICTADA EN EL EXPEDIENTE CON LA CLAVE TECDMX-JEL-104/2019.**

Respetuosamente, emitimos voto particular por disentir de las consideraciones y del sentido de la sentencia.

A efecto de exponer las razones de nuestro voto, consideramos que es relevante señalar los antecedentes siguientes:

1. **Contexto del asunto**

**1. Reforma constitucional en materia política-electoral 2014.** El diez de febrero de dos mil catorce,se emitió Decreto[[4]](#footnote-4)por el que se reformaron, adicionaron y derogaron diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral.

**2. Ley General de Partidos Políticos.** El veintitrés de mayo siguiente, se expidió la Ley General de Partidos Políticos.[[5]](#footnote-5)

**3. Reglamento.** El diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo IECM/ACU-CG-334/2018,[[6]](#footnote-6) el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, aprobó el Reglamento para el registro de partidos políticos locales ante el referido Instituto.

**4.** **Notificación de intención.** El diecinueve de enero del dos mil diecinueve, la parte actora presentó escrito de manifestación de intención de constituirse como partido político local en la Ciudad de México.

**5.** **Procedencia de intención.** Mediante oficio IECM/DEAP/181/2019, de veinticinco de febrero siguiente, emitido por la Directora Ejecutiva de Asociaciones Políticas del Instituto Electoral local (Directora Ejecutiva), se comunicó a la parte actora, que resultó procedente la notificación de intención de constituirse como partido político local.

**6.** **Asamblea Distrito Electoral 01 en Gustavo A. Madero.** El catorce de diciembre de dos mil diecinueve, se fijó la fecha para la realización de una asamblea distrital por parte de la asociación actora. El personal asignado por el Instituto Electoral acudió a certificar el *quorum* respectivo para la celebración de la asamblea de referencia; sin embargo, transcurrido el plazo para su celebración, se determinó que no se llevaría a cabo la misma al no asistir el número de ciudadanos requerido; derivado de lo anterior, se presentaron diversos actos de violencia en contra de miembros de la organización y del personal de la autoridad administrativa electoral.

**7. Negativa de asistir a certificar asambleas (acto impugnado).** En la misma fecha, la Directora Ejecutiva del Instituto responsable, notificó a los representantes de la asociación accionante el oficio IECM/DEAP/2255/2019, mediante el cual se determinó que, derivado de los hechos de violencia presentados en la asamblea señalada en el punto anterior, el personal del Instituto Electoral no acudiría a certificar la asamblea programada en el Distrito 16 en la demarcación territorial Tlalpan, toda vez que la referido organización no garantizaba la seguridad del personal del Instituto; asimismo, tampoco sería posible programar su asamblea local constitutiva.

**8. Medio de impugnación.** Inconforme con el oficio antes referido, el dieciocho de diciembre siguiente, la parte actora, presentó ante la autoridad responsable, el presente medio de impugnación.

**9. Remisión del medio de impugnación.** Mediante oficio SECG-IECM-4408/2019, de veintisiete de diciembre posterior, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de la Ciudad de México, remitió a este Tribunal Electoral el escrito de demanda y sus anexos, los que se recibieron en la Oficialía de partes de este órgano el mismo día.

**10. Integración y turno.** El treinta de diciembre siguiente, el Magistrado Armando Ambriz Hernández, en funciones de Presidente de este Tribunal, ordenó integrar el expediente que se resuelve y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Juan Carlos Sánchez León para sustanciarlo y, en su momento, elaborar el proyecto de resolución correspondiente. En la misma fecha, el Magistrado Instructor acordó radicar en su ponencia el juicio de mérito.

**11. Admisión y Cierre de instrucción.** En su oportunidad, se admitió a trámite la demanda del presente juicio, y al considerar que no existían diligencias pendientes por desahogar se declaró el cierre de instrucción.

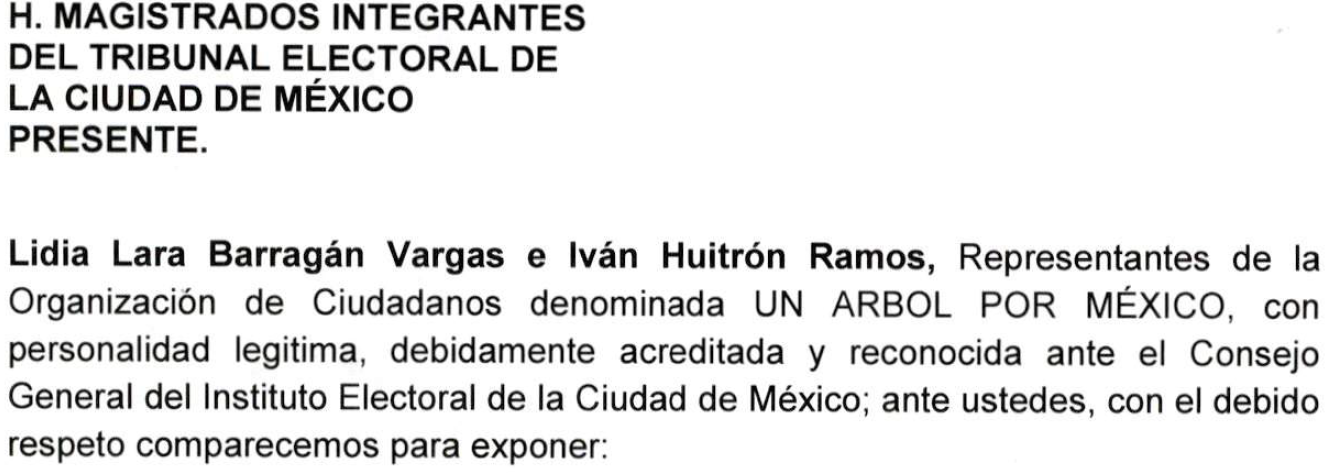
1. **Razones del voto particular.**

En el fallo aprobado por la mayoría, se determinó **confirmar** el oficio IECM/DEAP/2255/2019 de catorce de diciembre de dos mil diecinueve, emitido por la Directora Ejecutiva de Asociaciones Políticas del Instituto Electoral de la Ciudad de México, en el que, ante los actos de violencia suscitados en la asamblea distrital de catorce de diciembre pasado, se determinó: 1) no acudir a certificar la asamblea programada por la asociación actora, en el Distrito 16; y, 2) la imposibilidad de programar la asamblea local constitutiva de dicha organización.

Al respecto en primer lugar, diferimos del análisis del requisito de personería realizado en la sentencia, en cuanto a una de las personas promoventes; de igual modo, nos apartamos de la inoperancia planteada en la sentencia aprobada por la mayoría respecto al agravio hecho valer por la asociación actora, en torno a la indebida fundamentación y motivación del oficio combatido, por las razones que se exponen enseguida:

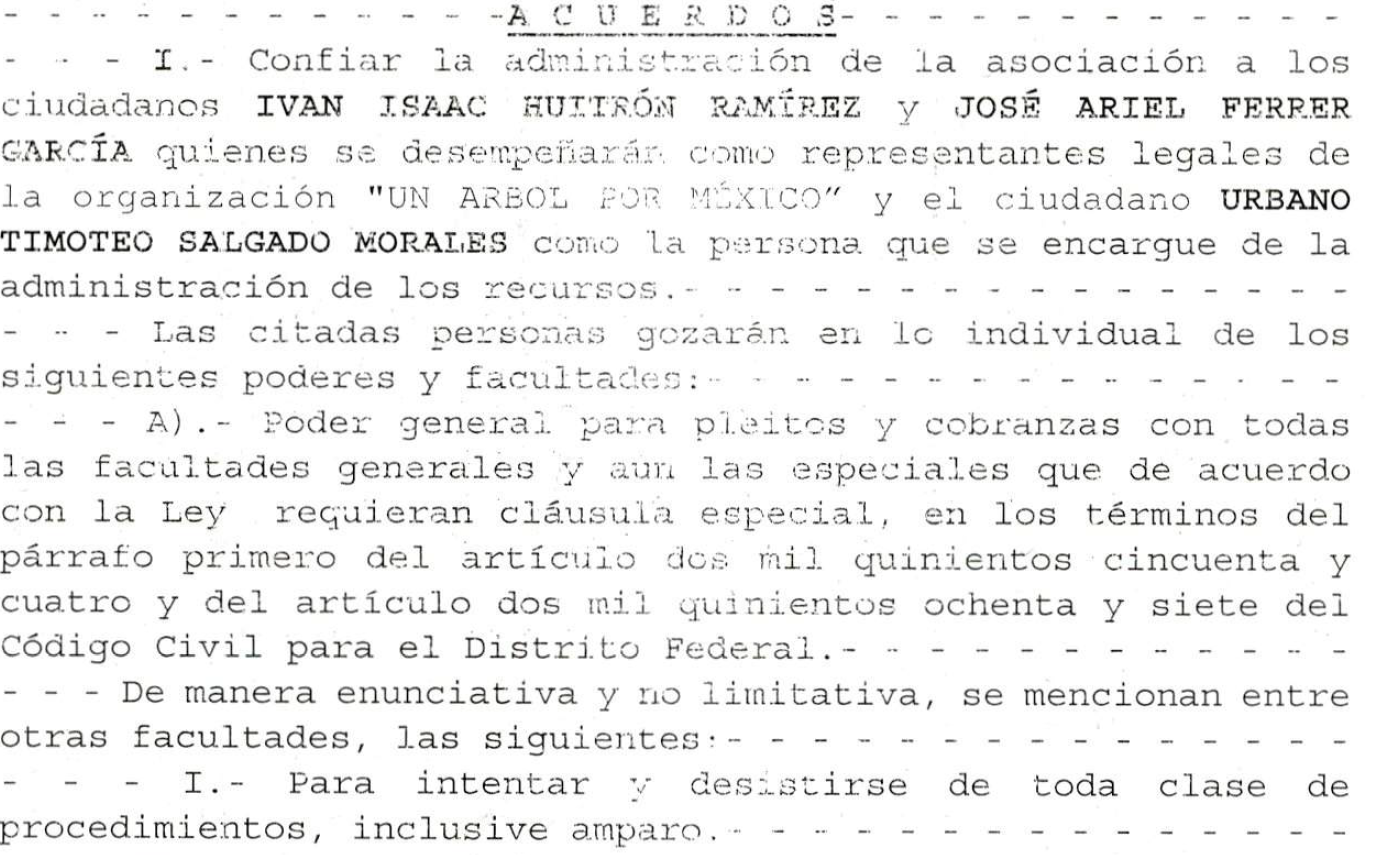
1. **En cuanto los requisitos de procedencia y de procedibilidad (legitimación y personería)**

Del escrito de demanda que originó el juicio que ahora se resuelve, es posible advertir –en lo que interesa- lo siguiente:[[7]](#footnote-7)



Al respecto, en el fallo aprobado por la mayoría, se determinó reconocer la personería de Iván Isaac Huitrón Ramos, como representante de la organización accionante, no así de Lidia Lara Barragán Vargas, en virtud a que, no logró acreditar la personería con que se ostentó. Ello, conforme al artículo 12 del Reglamento para el registro de partidos políticos ante el Instituto Electoral de la Ciudad de México, que establece en su primer párrafo, que se reconocerá como representantes de las organizaciones que manifiesten expresamente su intención de constituirse en partido político local, a las personas acreditadas como tales en su respectiva Acta Constitutiva, dicha persona.

Lo anterior, toda vez que, a efecto de acreditar la personería con que dichas personas se ostentaron y comparecieron al presente juicio, se acompañó a la demanda el testimonio de la Escritura Pública 69,758, sesenta y nueve mil setecientos noventa y ocho, pasada ante la fe del titular de la Notaría ciento noventa y seis de la Ciudad de México, por la que se constituyó la Asociación Civil “Un Árbol por México”, y que se reproduce en lo que interesa a continuación:



De dicho documento -que constituye una documental pública, en términos del artículo 55 fracción IV de la Ley Procesal en la materia, cuyo valor probatorio es pleno, de acuerdo con el numeral 61, segundo párrafo de la Ley en comento-, es posible advertir que, efectivamente, a través de dicha escritura solo Iván Isaac Huitrón Ramos logró acreditar la personería que ostenta y que lo legitima para interponer el presente juicio.

Empero, contrario a lo considerado por la mayoría, estimamos que lo conducente, no era limitarse a reconocer la personería de uno de los promoventes, sino que, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 49, fracción V, en relación con el diverso numeral 50, fracción III, de la Ley Procesal en la materia, resultaba procedente **sobreseer** el presente juicio **única y exclusivamente por lo que hace** **a Lidia Lara Barragán Vargas**, pues de las disposiciones referidas, es posible desprender que, habiendo sido admitido un medio de impugnación, habrá de decretarse su sobreseimiento cuando sobrevenga alguna de las causales de improcedencia previstas por la misma norma, como es, que la parte promovente carezca de legitimación, como acontece en la especie, de ahí que no se comparta en sus términos, el análisis que corresponde a dicho requisito.

1. **En cuanto al fondo**

En la sentencia recaída al presente juicio, respecto al agravio hecho valer por la parte actora, en relación a la indebida fundamentación y motivación del oficio combatido, el mismo se califica en primero orden como **fundado,** en virtud a que “*el hecho de que se hayan presentado hechos (sic) de violencia en una asamblea no era razón suficiente para cancelar las subsecuentes*” asambleas “y*, en consecuencia, abandonar la facultad que la norma jurídica*” le confiere a la responsable, respecto a la certificación de tales actos**.**

En ese sentido, si bien se comparte que la razón expuesta en el oficio impugnado, resulta insuficiente para relevar al Instituto Electoral de esta Ciudad, del ejercicio de sus facultades y el cumplimiento de sus obligaciones en torno a los procedimientos de constitución de un partido político local -como lo es la certificación de la celebración de las asambleas distritales o de demarcación territorial y en su caso, de la asamblea local constitutiva-, y por tanto se comparte a su vez la primera calificación **–fundado-** otorgada al agravio de referencia, no se coincide, en la calificación de **inoperante** con que a la postre, se tilda tal motivo de queja, por lo siguiente.

En la sentencia, se arriba a la inoperancia anunciada, en función a que aun cuando “*la actuación de la Directora Ejecutiva responsable violentó el derecho de asociación de la parte actora, no es viable determinar su reposición, ya que aún y cuando dicha asamblea se celebrara y se alcanzara el quorum respectivo, únicamente alcanzaría el total de veintiún asambleas distritales, restándole una más para alcanzar el umbral requerido para poder constituirse como partido político local”,* asamblea que no sería posible celebrar, dado que “*el plazo para llevar a cabo las actuaciones necesarias para la conformación del instituto político que la parte actora pretende, feneció el pasado quince de diciembre”*.

En ese sentido, estimamos que la restitución del derecho de asociación de quienes integran “Un Árbol por México”, no puede, ni debe verse supeditada a un término o periodo de tiempo, cuando la asociación actora no estuvo en posibilidad de sujetarse a tal plazo en razón a una indebida determinación de la autoridad administrativa electoral, le negó la certificación necesaria respecto a las asamblea distrital y constitutiva local que constituyen requisitos para su constitución como partido político.

Ello, en virtud a que el derecho de asociación se trata de un derecho humano que, por su propia naturaleza, precisa de la garantía por parte de los órganos del estado, de su pleno ejercicio, lo que solo es posible cuando se garantiza a su vez, que en caso de verse vulnerado dicho derecho, se restituya a su titular o bien, se repare el daño causado por todos los medios al alcance.

Lo anterior, cobra relevancia en el presente caso, si se considera que el término establecido en la Ley General de Partidos Políticos para realizar los actos relativos al procedimiento de constitución de un partido político local, entre estos, la celebración de las asambleas distritales o de demarcación territorial, y en su caso de la local constitutiva, aún no ha fenecido.

Se afirma lo anterior, pues pese a que en la sentencia aprobada por la mayoría, se estima que la asociación actora, tenía hasta el quince de diciembre de dos mil diecinueve, para celebrar las asambleas distritales o de demarcación territorial, y en su caso, la local constitutiva, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 20, 29 y 35 del Reglamento para el registro de partidos políticos locales ante el Instituto Electoral de la Ciudad de México, es nuestra convicción que, como se sostuvo en el diverso Juicio Electoral TECDMX-JEL-101/2019, tales preceptos reglamentarios resultan inconstitucionales por incidir en un ámbito reservado a la Ley General de Partidos Políticos y, por ende, no son de aplicarse en la especie.

De hecho, como expusimos en el voto particular emitido en el juicio electoral antes referido, conforme al segundo transitorio del decreto de diez de febrero de dos mil catorce, por el que se reformaron, adicionaron y derogaron diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral, corresponde a la Ley General de Partidos Políticos establecer las normas, plazos y requisitos para el registro legal de institutos políticos nacionales y locales, lo que efectivamente se encuentra regulado en el Capítulo I, del Título segundo de dicho ordenamiento, en específico, en el artículo 15 del mismo.

Disposición ésta última que establece que, la organización de ciudadanos interesada en constituirse como partido político, en el mes de **enero del año anterior al de la siguiente elección** -en el caso enero de dos mil veinte-, deberá presentar su solicitud de registro, acompañándola entre otros documentos, de las actas de las asambleas celebradas en las entidades federativas, distritos electorales, municipios o demarcaciones territoriales del Distrito Federal –ahora Ciudad de México-, según sea el caso, y la de su asamblea nacional o local constitutiva, correspondiente.

De manera que, desde nuestra perspectiva, ante la inconstitucionalidad apuntada de las disposiciones reglamentarias referidas -en las que se fija como término para celebrar las asambleas respectivas, hasta el quince de diciembre de dos mil diecinueve- y la necesaria reposición del tiempo en favor de la asociación actora, es indispensable a su vez, garantizar el pleno ejercicio del derecho de asociación de la parte actora que se vio vulnerado, por lo que resulta procedente declarar **fundado** el motivo de disenso relativo a la indebida fundamentación y motivación del oficio combatido, lo cual, a nuestro juicio, también es suficiente para revocar dicho oficio.

Lo anterior se insiste, en virtud a que la facultad reglamentaria de la que gozan los organismos públicos locales, como es el caso del Instituto Electoral de la Ciudad de México, se encuentre acotada por una serie de principios entre los que destacan los de reserva de ley y primacía de la misma, y por ende, tal facultad no debe incidir en el ámbito reservado a la ley, ni contravenir lo dispuesto en la misma, sino que debe ceñirse a detallar las hipótesis normativas legales para su aplicación, sin incluir nuevos supuestos o extender a otros distintos, como tampoco puede crear limitantes distintas a las previstas expresamente en la ley.

De ahí que, mucho menos pueda considerarse que tales limitantes, sirvan como base para pretender justificar -como acontece en la especie-, la irreparabilidad del acto combatido o la ociosidad de ordenar la restitución correspondiente.

En consecuencia, consideramos que el sentido y los efectos que debieron prevalecer en el presente juicio, a partir de lo fundado del agravio antes referido, corresponden a los siguientes:

1. **Se REVOCA** el oficio combatido;
2. **Se ordena** alInstituto Electoral de la Ciudad de México que, en caso de que la asociación civil “Un Árbol por México” le informe debidamente de la programación de nueva fecha para la celebración de asambleas distritales o de demarcación territorial, y en su caso, de la local constitutiva:
3. **Designe** a las personas funcionarias del instituto que estime convenientes, a efecto de que acudan a realizar la certificación correspondiente; e,
4. **Informe de dicha designación,** así como de lo que estime conducente de acuerdo al procedimiento establecido y a las facultades que las normas aplicables le confieren, a la organización “Un Árbol por México”.
5. Lo anterior, **dentro del plazo de veinticuatro horas** contadas a partir de que reciba la notificación de la programación en cuestión por parte de la organización actora.

En consecuencia, dadas las razones expuestas es que nos apartamos del sentido del fallo y emitimos el presente voto particular.

**CONCLUYE VOTO PARTICULAR QUE, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 185, FRACCIÓN VII, DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y 100, PÁRRAFO SEGUNDO, FRACCIÓN I DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EMITEN LA MAGISTRADA MARTHA LETICIA MERCADO RAMÍREZ Y EL MAGISTRADO ARMANDO AMBRIZ HERNÁNDEZ, RESPECTO DE LA SENTENCIA DICTADA EN EL EXPEDIENTE CON LA CLAVE TECDMX-JEL-104/2019.**

|  |  |
| --- | --- |
| GUSTAVO ANZALDO HERNÁNDEZ  **MAGISTRADO PRESIDENTE** | |
| ARMANDO AMBRIZ  HERNÁNDEZ  **MAGISTRADO** | MARTHA ALEJANDRA CHÁVEZ CAMARENA  **MAGISTRADA** |
| MARTHA LETICIA MERCADO RAMÍREZ  **MAGISTRADA** | JUAN CARLOS SÁNCHEZ  LEÓN  **MAGISTRADO** |
| PABLO FRANCISCO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ  **SECRETARIO GENERAL** | |

**LICENCIADO PABLO FRANCISCO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CERTIFICO QUE LA PRESENTE FOJA CON FIRMAS AUTÓGRAFAS, FORMA PARTE INTEGRAL DE LA SENTENCIA EMITIDA EN EL EXPEDIENTE TECDMX-JEL-104/2019, DE QUINCE DE ENERO DE DOS MIL VEINTE.**

1. Consultable en la Compilación de Jurisprudencia y Tesis Relevantes, 1999-2012, Tribunal Electoral del Distrito Federal, página 44. [↑](#footnote-ref-1)
2. Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Volumen 1, Jurisprudencia, páginas 445 y 446. [↑](#footnote-ref-2)
3. Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6. [↑](#footnote-ref-3)
4. Publicado en el diario Oficial de la Federación y consultable en: <http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5332025&fecha=10/02/2014> [↑](#footnote-ref-4)
5. publicada en el Diario Oficial de la Federación y visible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGPP_130815.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Disponible en: <http://www.iecm.mx/www/taip/cg/acu/2018/IECM-ACU-CG-334-2018.pdf> [↑](#footnote-ref-6)
7. El destacado es añadido. [↑](#footnote-ref-7)