



JUICIO ELECTORAL

EXPEDIENTE: TECDMX-JEL-108/2020

ACTOR: [REDACTED]

AUTORIDAD RESPONSABLE:
DIRECCIÓN DISTRITAL 16
DEL INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

MAGISTRADO	PONENTE:
ARMANDO HERNÁNDEZ	AMBRIZ

SECRETARIOS: HUGO CÉSAR ROMERO REYES Y JUAN PABLO OSORIO SÁNCHEZ

Ciudad de México, quince de octubre de dos mil veinte.

El Tribunal Electoral de la Ciudad de México **confirma**, en lo que fue materia de la impugnación, la Constancia de Asignación e integración de la Comisión de Participación Comunitaria en la Unidad Territorial “Vergel de Coyoacán– Vergel del Sur”, en la Demarcación Territorial Tlalpan.

INDICE

ANTECEDENTES	3
RAZONES Y FUNDAMENTOS	7
PRIMERO. Competencia.	7
SEGUNDO. Procedencia.	8
TERCERO. Estudio De fondo.	10
1. Materia de la impugnación.	10
2. Decisión.	11
3. Marco normativo.	11

4. Justificación16

RESUELVE:31

GLOSARIO

Actor o promovente:	
Acto impugnado:	La elección de la COPACO de la Unidad Territorial Unidad territorial Vergel de Coyoacán – Vergel del Sur, clave 12-188, en la Demarcación Territorial Tlalpan.
Autoridad responsable o Dirección Distrital:	Dirección Distrital 16 de Instituto Electoral de la Ciudad de México
Candidaturas denunciadas:	
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Convocatoria:	Convocatoria Única para la elección de las Comisiones de Participación Comunitaria 2020 y la Consulta de Presupuesto Participativo 2020 y 2021
COPACO o Comisión:	Comisión de Participación Comunitaria
Instituto Electoral:	Instituto Electoral de la Ciudad de México
Ley de Participación:	Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México
Ley Procesal:	Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México
Sala Regional:	Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal Electoral u órgano jurisdiccional:	Tribunal Electoral de la Ciudad de México
Unidad Territorial:	Unidad territorial Vergel de Coyoacán – Vergel del Sur, clave 12-188, en la Demarcación Territorial Tlalpan

LA LEYENDA DE LOS DATOS TESTADOS, SE ENCUENTRA AL FINAL DEL PRESENTE

ANTECEDENTES

I. Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México.

El doce de agosto de dos mil diecinueve se expidió la nueva Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México.

II. Convocatoria. El dieciséis de noviembre de dos mil diecinueve, el Consejo General del Instituto Electoral aprobó la Convocatoria¹.

III. Acuerdo de ampliación de plazos. El once de febrero de este año², el propio Consejo General del Instituto aprobó ampliar los plazos establecidos en el apartado "III. DE LA ELECCIÓN DE LAS COPACO" de la Convocatoria³.

IV. Solicitud de registro. En su oportunidad, diversas personas candidatas solicitaron a la autoridad responsable su registro para contender en el proceso electivo de la COPACO.

V. Dictámenes. El dieciocho de febrero, la Dirección Distrital 20 del Instituto Electoral otorgó el registro para participar en la elección de la Comisión de Participación Comunitaria 2020 a las personas candidatas.

VI. Escrito de inconformidad. El primero de marzo, el Actor presentó un escrito de inconformidad en su carácter de candidato, ante la Dirección Distrital mediante el cual, en esencia, denunció a diversas personas pues, a su decir,

¹ Mediante acuerdo IECM/ACU-CG-079/2019.

² En adelante, todas las fechas refieren al año dos mil veinte, salvo precisión en contrario.

³ A través del acuerdo IECM/ACU-CG-019/2020.

contravinieron la normativa de propaganda, por lo que solicitó la anulación de sus candidaturas.

VII. Jornada electoral. Del ocho al doce de marzo se realizó la jornada electoral para las COPACO en su modalidad remota y el quince de marzo se realizó de forma presencial.

VIII. Resolución del escrito de inconformidad. El quince de marzo, la Dirección Distrital resolvió no tener administrativamente responsables a las personas denunciadas.

IX. Cómputo de la elección. El dieciséis de marzo, la Dirección Distrital emitió el Acta de Cómputo. Los resultados obtenidos en las votaciones fueron los siguientes:

UNIDAD TERRITORIALVERGEL DE COYOACAN-VERGEL SUR				
CANDIDATURA	ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE LA MESA	COMPUTO DEL SISTEMA ELECTRÓNICO POR INTERNET	TOTAL CON NÚMERO	TOTAL CON LETRA
1	22	3	25	VEINTICINCO
2	42	0	42	CURANTA Y DOS
3	51	0	51	CINCUNENTA Y UNO
4	34	0	34	TRENTA Y CUATRO
5	52	0	52	CINCUNENTA Y DOS
6	13	0	13	TRECE
7	20	0	20	VEINTE
8	28	0	28	VEINTIOCHO
9	7	0	7	SIETE
10	6	0	6	SEIS
11	4	0	4	CUATRO
12	19	0	19	DIECINUEVE
13	0	0	0	CERO
14	7	0	7	SIETE
15	1	0	1	UNO
16	19	0	19	DIECINUEVE
VOTOS NULOS	5	0	5	CINCO
TOTAL	330	3	333	TRESCIENTOS TREINTA Y TRES

X. Constancia de Asignación. En consecuencia, el dieciocho de marzo, la Dirección Distrital emitió la Constancia de Asignación. La COPACO de la unidad territorial, quedó conformada por las personas siguientes:

LUGAR	INTEGRANTE
1	MARIA DEL ROCÍO OCHOA GOMEZ
2	GONZALO RAFAEL ORTIZ CARCAMO
3	DELIA ROCIO ALVAREZ BERMUDEZ
4	DANIEL MAURICIO DE LA CRUZ CHÁVEZ
5	RAQUEL SALDIVAR VARGAS
6	LEONARDO SERRANO ARJONA
7	CLAUDIA SOFIA GONZÁLEZ PADILLA
8	CESAR DAVID BARRETO OLIVER
9	ADA SARAI MARTIN DE CAMPO COLIN

XI. Juicio Electoral.

1. Demanda. El diecinueve de marzo, el Actor presentó la demanda que dio origen al juicio electoral en que se actúa, ante este Tribunal Electoral.

2. Integración y turno. En consecuencia, el Magistrado Presidente ordenó integrar el expediente **TECDMX-JEL-108/2020** y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Juan Carlos Sánchez León.

3. Radicación. El veinte de marzo, el referido magistrado radicó el presente expediente en la ponencia a su cargo.

4. Informe circunstanciado. El veintitrés de marzo, se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral, el oficio⁴ por el que la Titular de la Dirección Distrital remitió el informe circunstanciado y demás constancias relacionadas con el juicio en que se actúa.

5. Suspensión de plazos. El veinticuatro de marzo el Pleno de este Tribunal Electoral aprobó el acuerdo⁵ a través del cual determinó la suspensión de plazos procesales para la presentación, tramitación y resolución de los medios de impugnación, competencia de este órgano jurisdiccional, con

⁴ IECM-DD16/175/2020

⁵ Acuerdo Plenario 004/2020

motivo de la contingencia sanitaria por la epidemia del COVID-19, mismo que se prorrogó⁶ a efecto de que la suspensión de plazos concluyera el diez de agosto.

Por otro lado, en el Acuerdo 017/2020 se estableció que las actividades presenciales de esta autoridad jurisdiccional se reanudarían a partir del diez de agosto.

6. Término de la suspensión de actividades. El diez de agosto, en atención al Acuerdo Plenario 017/2020, el Tribunal Electoral reanudó las actividades administrativas y jurisdiccionales.

7. Rechazo del proyecto de desechamiento. El veinticinco de septiembre, el Magistrado Juan Carlos Sánchez León propuso al Pleno de este órgano jurisdiccional el desechamiento del presente medio de impugnación; sin embargo, la propuesta fue rechazada por la mayoría.

8. Retorno. En consecuencia, ese mismo día, el Magistrado Presidente ordenó retornar el expediente en el que se actúa a la ponencia del Magistrado Armando Ambriz Hernández, lo que se cumplimentó mediante el oficio de tal fecha,⁷ suscrito por el Secretario General.

9. Radicación y requerimiento. El veintinueve de septiembre, el Magistrado Instructor radicó el expediente en su ponencia y requirió a la autoridad responsable remitir, en original o copia certificada, el expediente que se formó con motivo del escrito de inconformidad presentado por el Actor.

⁶ Mediante acuerdo 005/2020, 006/2020, 008/2020, 009/2020, 011/2020, 016/2020 y 017/2020.

⁷ TECDMX/SG/1577/2020.

10. Desahogo de requerimiento. El día siguiente, la Dirección Distrital desahogó el requerimiento referido en el punto anterior.

11. Admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, el Magistrado Instructor admitió la demanda y decretó el cierre de instrucción, debido a que no existían diligencias pendientes de realizar, quedando los autos en estado de dictar sentencia.

RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. Competencia.

Este Tribunal Electoral es competente⁸ para conocer y resolver el presente medio de impugnación, toda vez que, en su carácter de máximo órgano jurisdiccional electoral en la Ciudad de México, tiene a su cargo, entre otras cuestiones, garantizar que todos los actos y resoluciones en la materia de participación ciudadana se sujeten a los principios de constitucionalidad y legalidad; de ahí que le corresponda resolver en forma definitiva e inatacable, entre otros asuntos, los suscitados en el desarrollo de los mecanismos de democracia directa e instrumentos de democracia participativa.

⁸ De conformidad con la normativa siguiente:

- **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Artículos 1, 17, 122 Apartado A, fracciones VII y IX, en relación con el 116 párrafo segundo, fracción IV, incisos b) y c); y, 133.
- **Constitución Política de la Ciudad de México.** Artículo 38 y 46, Apartado A, inciso g), así como B, numeral 1.
- **Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México** Artículos 1, 2, 30, 165, 171, 178, 179, 182 y 185, fracción III y XVI.
- **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.** Artículos 105, 106 y 111.
- **Ley Procesal Electoral para la Ciudad de México.** Artículos 1 párrafo primero, 28 fracción I, 30, 31, 32, 37, 38, 43 párrafo primero, fracciones I y II, 80, fracción X, 87, 102 y 103, fracción I.
- **Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México.** 7, apartado B, fracción III, 14, fracción V, 70, 94, 107, 124, 135, y 136 de la Ley de Participación.

Dicha hipótesis se actualiza en la especie, habida cuenta que el Actor, en calidad de candidato, controvierten la elección de la COPACO, pues a su parecer, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] cometieron actos de promoción contrarios a la normatividad, de ahí que se surta la competencia de este órgano jurisdiccional.

SEGUNDO. Procedencia.

El juicio electoral en que se actúa reúne los requisitos de procedibilidad, como se explica a continuación:

a) Forma. La demanda fue presentada por escrito, en la misma se hace constar el nombre del Actor, el acto impugnado, la autoridad responsable, los hechos en los que se basa la impugnación, los agravios que aduce le causa determinación de la responsable y la firma autógrafa de quien promueve⁹.

b) Oportunidad.

El plazo para interponer un medio de impugnación ante este Tribunal Electoral es de cuatro días¹⁰ contados a partir de que se tenga conocimiento del acto que se considera genera afectación.

Es importante resaltar que el asunto que nos ocupa se encuentra relacionado con la elección de las COPACO 2020.

⁹ Con lo que se cumple con los requisitos establecidos en el artículo 47, de la Ley Procesal Electoral

¹⁰ De conformidad con el artículo 42, de la Ley Procesal Electoral.

En ese sentido, si la constancia de asignación se emitió el dieciocho de marzo, el plazo para impugnar transcurrió del diecinueve al veintidós de marzo, como se muestra:

Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
18	19	20	21	22
Asignación de integrantes de COPACO	Día 1 Presentación de la demanda	Día 2	Día 3	Día 4 Vencimiento del plazo

Así, si demanda fue presentada el diecinueve de marzo, es evidente que se hizo dentro el plazo legal establecido.

c) Legitimación e interés jurídico. El presente juicio electoral fue promovido por parte legítima¹¹, tomando en consideración que el promovente la elección de COPACO en la que la que participó como candidato y no resultó electo.

d) Definitividad. Este requisito se tiene cumplido dado que no existe un medio de impugnación diverso que el Actor deba agotar previo a acudir a la presente instancia.

f) Reparabilidad. El acto controvertido no se ha consumado de modo irreparable, pues aún es susceptible de ser modificado, revocado o anulado, a través del fallo que emita este Tribunal Electoral, ello de resultar fundadas las alegaciones sostenidas por el promovente.

Finalmente, este órgano jurisdiccional no advierte la actualización de alguna causal de improcedencia. Por ello, al

¹¹ De conformidad con lo previsto en el artículo 46, fracción IV, de la Ley Procesal Electoral.

encontrarse satisfechos los requisitos de procedencia, lo conducente es realizar el estudio de fondo del presente asunto.

TERCERO. Estudio De fondo.

1. Materia de la impugnación.

Este órgano jurisdiccional suplirá la deficiencia en la expresión de los motivos de disenso hechos valer por el Actor, en caso de ser necesario¹², para lo cual se analizará integralmente la demanda a fin de desprender el perjuicio que, a su consideración, le ocasiona el acto impugnado, con independencia que los motivos de inconformidad se encontraran en un capítulo o apartado específico¹³.

Consecuentemente, este Tribunal Electoral realizará la suplencia referida en la expresión de agravios de la demanda, pues de la lectura integral de ésta es viable deducir su verdadera intención.

a. Pretensión.

La pretensión del Actor que este Tribunal Electoral declare la nulidad de la elección de COPACO en la Unidad Territorial.

b. Causa de pedir.

¹² En ejercicio de la atribución otorgada por los artículos 89 y 90 de la Ley Procesal Electoral.

¹³ Lo anterior, encuentra sustento en la **Jurisprudencia J.015/2002** de este órgano jurisdiccional, de rubro: “**SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA ARGUMENTACIÓN DE LOS AGRAVIOS. PROCEDE EN LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN CUYA RESOLUCIÓN CORRESPONDA AL TRIBUNAL ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL**”, así como en la diversa **4/99** de rubro: “**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR**”.

Se sustenta en que el promovente manifiesta que [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

cometieron actos de promoción contrarios a la normatividad, lo que afectó la voluntad de la ciudadanía al emitir su sufragio.

c. Problemática por resolver.

Determinar si en el proceso electivo de COPACO se actualiza las irregularidades manifestadas y en su caso, determinantes para anular la elección impugnada.

2. Decisión.

Los agravios se estiman **infundados** ya que el Actor no demuestra que las candidaturas denunciadas incurrieran en alguna irregularidad contraria a la normativa electoral e **inoperantes** pues se limita a reiterar las manifestaciones realizadas en la inconformidad que presentó ante la Dirección Distrital.

3. Marco normativo.

- Nulidades.

Dado que en el Juicio Electoral objeto de la presente resolución se alega la realización de diversas conductas contrarias a la norma que podrían tener como consecuencia anular la votación emitida en dos mesas receptoras, se estima necesario formular las precisiones siguientes:

Las nulidades en cualquier sistema jurídico tienen como función primordial privar a un acto de eficacia como consecuencia de existir en su conformación un vicio que lo desnaturaliza. La invalidez absoluta de un acto sólo puede encontrar motivo en defectos sustanciales, no así por la concurrencia de anomalías meramente formales.

Ello ya que no podría ser aceptable la declaración de la nulidad “por la nulidad misma”, toda vez que debe mediar una irregularidad que atente contra de los principios que garantizan la libertad del voto ciudadano.

La irregularidad que se denuncie solo puede traer aparejada la nulidad de lo actuado, si con ello se ocasiona una violación al bien jurídico tutelado por la norma de tal magnitud, que atente con los valores fundamentales que protege la democracia.

Así, resulta necesario en el caso en estudio, evaluar el daño que se haya producido al bien jurídico tutelado. Para lo cual se debe verificar si los hechos con los que se actualiza la conducta resultan de tal índole que puedan distorsionar la voluntad ciudadana y, por consiguiente, **sean determinantes** para definir las posiciones que cada Candidatura alcanzó para la conformación del Comité de Participación Comunitaria que se trate.¹⁴

Lo anterior con el objeto de impedir que la ciudadanía pueda verse afectada por irregularidades o imperfecciones menores en la Elección, lo cual resulta congruente con el principio de

¹⁴ Criterio contenido en la **Jurisprudencia 20/2004** de la Sala Superior, con rubro: **SISTEMA DE NULIDADES. SOLAMENTE COMPRENDE CONDUCTAS CALIFICADAS COMO GRAVES.**

conservación de los actos públicos válidamente celebrados, merced al cual lo útil no debe ser viciado por lo inútil¹⁵.

Ello debido a que la finalidad del sistema de nulidades en cualquier proceso electivo no tiene por finalidad satisfacer requisitos formales, sino dejar sin efectos aquellos actos cuya gravedad y perjuicios impidan conocer la verdadera voluntad popular.

En ese tenor, para que se destruya la presunción de legalidad respecto de la votación recibida en las Mesas Receptoras se requiere prueba plena. Es decir, debe demostrarse de manera fehaciente los supuestos previstos para la anulación de la votación, a fin de revertir la presunción de validez referida.

Por lo tanto, el análisis que realizará el Tribunal Electoral del presente asunto se basa sobre un interés jurídico verosímil a partir de conductas plenamente comprobadas, en los que se acrediten los elementos objetivos de la causal de nulidad que se invoca o que se haya deducido, y sea evidente la afectación al resultado de la Elección.

Además, se debe precisar que el trece de diciembre de dos mil diecinueve, el Pleno del Tribunal Electoral determinó¹⁶ que respecto a las causales de nulidad aplicables en el uso del

¹⁵ 11Criterio contenido en la **Jurisprudencia 9/98** de la Sala Superior, con rubro: **PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN.**

¹⁶ Mediante acuerdo "ACUERDO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, QUE ESTABLECE LAS CAUSALES DE NULIDAD APLICABLES EN EL USO DL SISTEMAELECTRÓNICO POR INTERNET COMO UNA MODALIDAD ADICIONAL PARA RECABAR LOS VOTOS Y OPINIONES EN LA ELECCIÓN DE LAS COMISIONES DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA 2020 Y LA- CONSULTA DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO 2020 Y 2021, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LOS ARTÍCULOS 10 Y 121 PÁRRAFO TERCERO DE LA LEY PROCESAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y 135 DE LA LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MEXICO

Sistema Electrónico por internet, únicamente serán procedentes las causales de nulidad previstas en la ley adjetiva¹⁷.

- Actos de promoción.

De conformidad con los artículos 100 y 102, de la Ley de Participación, así como la **BASE VIGÉSIMA PRIMERA** de la Convocatoria Única, las personas ciudadanas que hayan obtenido su registro sólo podrán realizar actos de promoción durante las dos semanas previas a la jornada electiva en sus respectivas unidades territoriales respecto a sus candidaturas, debiendo concluir tres días antes de la celebración de la jornada electiva, siendo sancionable cualquier promoción fuera de dicho período.

Ahora bien, en caso de incumplimiento a las disposiciones antes señaladas, esto es, hacer proselitismo durante el desarrollo de la votación, el artículo 135 de la Ley de Participación, en su fracción III establece como sanción a dicha conducta infractora la nulidad de la jornada electiva.

Dicha prohibición tiene como fin proteger y garantizar los principios de certeza, equidad en la contienda y la emisión del voto libre sin coacción, todos ellos de rango Constitucional, y aplicables a todo proceso electivo, incluyendo los de Participación Ciudadana como el de la elección de integrantes de Comités Ciudadanos.

¹⁷ con fundamento en los artículos 120 y 121 párrafo cuarto de la Ley Procesal Electoral local, así como 135 párrafo antepenúltimo de la Ley de Participación Ciudadana

En efecto, los fines de prohibir promoción no sólo el día de la Jornada Electiva, sino tres días previos a ésta, periodo que es conocido como veda electoral, consisten en generar condiciones suficientes para que la ciudadanía procese la información recibida durante la promoción de las candidaturas que obtuvieron su registro y reflexionen el sentido de su voto, así como prevenir que se realicen **actos de promoción** contrarios a la legislación, tales como coacción o inducción del voto en fechas muy próximas a la Jornada Electiva o durante la misma, que no sean susceptibles de ser desvirtuados ni depurados a través de los mecanismos de control previstos legalmente¹⁸.

Asimismo, es criterio reiterado de la Sala Superior que la prohibición de realizar actos de promoción el día de la Jornada Electiva o en el periodo de veda, de cualquier tipo, es una limitación razonable a la libertad de expresión de las y los candidatos en los procesos electivos y sus simpatizantes, en tanto que tienen como fin salvaguardar el principio de equidad en la contienda electoral¹⁹.

Ahora bien, en el caso del proceso electivo en curso, conforme a la Convocatoria Única, el periodo de promoción para los candidatos transcurrió desde el veinte de febrero hasta el cuatro de marzo.

En ese sentido, cualquier acto de promoción realizado por las y los candidatos o sus simpatizantes el día de la jornada

¹⁸ Este criterio fue confirmado por la Sala Superior en la **tesis LXIX/2016**, de rubro: **VEDA ELECTORAL. FINALIDADES Y ELEMENTOS QUE DEBEN CONFIGURARSE PARA ACTUALIZAR UNA VIOLACIÓN A LAS PROHIBICIONES LEGALES RELACIONADAS.**

¹⁹ Criterio contenido en la **tesis LXX/2016**, de la Sala Superior, de rubro: **VEDA ELECTORAL. LAS PROHIBICIONES IMPUESTAS DURANTE ESTA ETAPA CONSTITUYEN LÍMITES RAZONABLES.** El cual es aplicable *mutatis mutandi* al tipo de procesos como el que nos ocupa.

electoral, se ubica dentro del supuesto previsto en la fracción III, del artículo 135, de la Ley de Participación.

4. Justificación

El Actor impugna los resultados de la elección de COPACO en la Unidad Territorial, pues sostiene que los resultados son consecuencia de una estrategia de coacción del voto, implementada por las candidaturas denunciadas, por lo siguiente:

- La propaganda de las personas candidatas denunciadas es contraria a derecho, ya que no indica propuestas ni perfiles, como si se tratase de una plantilla; fue impresa en papel no reciclable; y no incluye una leyenda que tenga por objeto promover la participación ciudadana en la elección.
- En un grupo en la red social denominada “WhatsApp”, se promovió el proselitismo y se realizaron expresiones en contra de las demás candidaturas; y
- Se realizó una junta vecinal, en áreas públicas, para establecer estrategias de votación por zonas, y difamar al resto de las candidaturas.

Además, señala que los hechos en su conjunto le causan agravio por las siguientes razones:

- Se indicó a la ciudadanía por quién votar, lo cual constituye coacción del voto.

- Existió una estrategia al voto definida por un grupo, afectando su derecho a ser votado y la presunción de campañas individuales.
- [REDACTED] no realizaron de forma individual sus propuestas, sino en conjunto.
- Se realizaron expresiones de calumnia en contra de las demás personas candidatas.
- Se calumnió a la administración actual.

Al respecto, se estima que **la parte actora no acreditó que se actualizara algún hecho que tuviera como consecuencia declarar la nulidad de la elección.**

Lo anterior pues de las constancias de autos no es posible desprender circunstancias de modo, tiempo y lugar, ni establecer el nexo causal entre los hechos que aduce el oferente y los que se advierten en la prueba que se valora.

En efecto, el promovente solicita que se anule el proceso electivo de COPACO pues considera que ocurrieron una serie de irregularidades que son determinantes para el desarrollo de la elección.

Al respecto, **se debe precisar que el Actor no aporta elementos probatorios para sustentar su afirmación**, sin embargo, se examinara si de las constancias de autos se

desprende alguna circunstancia que implique la nulidad de la elección, a luz de los planteamientos contenidos en el escrito inicial de demanda.

En el expediente obran, entre otras constancias, copias certificadas²⁰ de las actas de jornada e incidentes.

Se debe precisar que, si bien, tales elementos no fueron aportados por el promovente, forman parte de la documentación que sustenta la decisión de la autoridad responsable y los mismos se acompañaron al remitir el medio de impugnación a este órgano jurisdiccional²¹.

Ahora bien, del análisis de dicha documentación, se desprende que **no se presentó incidente alguno, en el desarrollo de la jornada, que desviara su desarrollo normal**, como se advierte:

²⁰ Documentales públicas con valor probatorio pleno en términos de lo establecido por los artículos 53 fracción I, 55 fracción II y 61 párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral, máxime que no existe dato alguno que demuestre lo contrario de lo ahí asentado.

²¹ Tal como se desprende del artículo 51 inciso e) de la Ley Procesal Electoral.

**INSTITUTO ELECTORAL
CIUDAD DE MÉXICO**

**ACTA DE TORNADA ELECTIVA ÚNICA DE
LA ELECCIÓN DE LAS COMISIONES DE
PARTICIPACIÓN COMUNITARIA 2020
Y LA CONSULTA DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO
2020 Y 2021**

SE LEVANTA LA PRESENTE ACTA CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 84; 97; 103; 104; 120; INCISO E) Y SEGUNDO PÁRRAFO, ASÍ COMO EL QUINTO PÁRRAFO DE LA LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y DEL NUMERAL 15 DE LAS DISPOSICIONES COMUNES DE LA CONVOCATORIA EMITIDA POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO MEDIANTE ACUERDO: IECMACU-CG-0750215 DE FECHA 16 DE NOVIEMBRE DE 2019.

MESA RECEPTORA DE VOTACIÓN Y OPINIÓN (NÚMERO): **M-01** UNIDAD TERRITORIAL (NOMBRE): **Verger del Sur** UT (NÚMERO): **12-188** DISTRITO (NÚMERO): **16** DEMARCAÇÃO (NOMBRE): **Tlalpa**

INSTALACIÓN DE LA MESA RECEPTORA DE VOTACIÓN Y OPINIÓN

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, SIENDO LAS **ocho con treinta** HORAS, DEL 15 DE MARZO DE 2020, EN EL DOMICILIO UBICADO EN:

SE REUNIERON PARA INSTALAR LA MESA RECEPTORA DE VOTACIÓN Y OPINIÓN, CUANDO INTEGRADA DE LA SIGUIENTE MANERA:

RESPONSABLE 1: [REDACTED]
RESPONSABLE 2: [REDACTED]
RESPONSABLE 3: **Giovanni Blancas Treddario**

¿MARQUE CON UNA "X" SI HUBO PERSONAS OBSERVADORAS EN LA MESA? ☒ SÍ ☐ NO ¿CUÁNTAS? **2**

¿SI LA MESA RECEPTORA DE VOTACIÓN Y OPINIÓN SE INSTALÓ EN UN LUGAR DISTINTO AL PREVISTO, EXPLICAR LA CAUSA:

BOLETAS RECIBIDAS PARA LA ELECCIÓN DE LAS COMISIONES DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA 2020:
DEL FOLIO **628** **Seiscientos veintiocho** AL FOLIO **1,052,250** **1,052,277**

BOLETAS RECIBIDAS PARA LA CONSULTA DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO 2020 Y 2021:
DEL FOLIO **628** **Seiscientos veintiocho** AL FOLIO **1,052,250** **1,052,277**

APERTURA DE LA MESA E INICIO DE LA VOTACIÓN Y RECEPCIÓN DE OPINIONES

LA APERTURA FUE A LAS: **09:00** HORAS **nueve**

LA RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN Y LA OPINIÓN INICIO A LAS: **09:15** HORAS **nueve y quince**

CIERRE DE LA VOTACIÓN Y RECEPCIÓN DE OPINIONES Y CLAUSURA DE LA MESA

LA MESA CERRÓ A LAS: **17:00** HORAS **diez y siete** EN RAZÓN DE QUE:

¿MARQUE CON UNA "X" SI HUBO O NO INCIDENTES EN LA INSTALACIÓN, INICIO, DURANTE, CIERRE DE LA MESA RECEPTORA DE VOTACIÓN Y OPINIÓN?

LA MESA SE CLAUSURÓ A LAS: **17:00** HORAS

TOTAL DE CIUDADANAS(OS) QUE EMITIERON SU VOTO Y OPINIÓN EN LA MESA

338 **Trecientos treinta y tres**

RESPONSABLES DE MESA RECEPTORA DE VOTACIÓN Y OPINIÓN


RESPONSABLE 1: [REDACTED]
RESPONSABLE 2: [REDACTED]
RESPONSABLE 3: [REDACTED]

**INSTITUTO ELECTORAL
CIUDAD DE MÉXICO**
DIRECCIÓN DISTRITAL
COPILAR

LA LEYENDA DE LOS DATOS TESTADOS, SE ENCUENTRA AL FINAL DEL PRESENTE

De lo anterior se observa que el apartado de incidencias no fue requisitado por las personas responsables de la mesa, lo cual es un indicativo de que **no se presentó alguna incidencia** antes, durante, ni al cierre de la misma. Esto así se estima puesto que, en el resto de los apartados, sí se vació la información respectiva.

Por otro lado, en el acta de incidentes que corresponde a la única mesa receptora que se ubicó en la Unidad Territorial, se anotó de manera textual que **no hubo incidentes**, como se muestra:



**INSTITUTO ELECTORAL
CIUDAD DE MÉXICO**

ACTA DE INCIDENTES
DE LA ELECCIÓN DE LAS COMISIONES DE
PARTICIPACIÓN COMUNITARIA 2020
Y LA CONSULTA DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO
2020 Y 2021

CPCAPP 04

SE ANOTA LA PRESENTE ACTA CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 96, 97, 103, 120, INCISO E) Y SEGUNDO PÁRRAFO, ASÍ COMO EL QUINTO TRANSITORIO DE LA LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y DE LA CONVOCATORIA APROBADA POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO MEDIANTE ACUERDO IECM-ACU-CG-079-19 DE FECHA 16 DE NOVIEMBRE DE 2019. ESTE DOCUMENTO CONSTITUYE, EN CASO DE UTILIZARSE, PARTE ÍNTEGRA DEL ACTA DE JORNADA ELECTIVA, SEGÚN EL MOMENTO EN EL QUE SE PRESENTEN LOS INCIDENTES.

SE LA RECEPTORA DE VOTACIÓN (Y ORDEN DE SERIE)	UNIDAD TERRITORIAL: (nombre)	UT: (clave)	DISTRITO: (número)	DEMARCACIÓN: (nombre)
M-01	Vergel de Coayacán- Vergel del Sur	12-188	16	Tlalpa

1. Anotar la hora en que ocurrió el incidente.

2. Describir brevemente el incidente, anotando el(los) nombre(s) de la(s) persona(s) involucrada(s).

HORA	DESCRIPCIÓN
	No hubo incidentes

Es por ello que no existan elementos para que este órgano jurisdiccional decrete la nulidad de la elección de la COPACO, tal como lo pretende el promovente, por lo que su agravio es **infundado**.

Por otra parte, los motivos de disenso se estiman **inoperantes**, pues se advierte que son los mismos que el promovente hizo valer en el escrito de inconformidad que presentó ante la Dirección Distrital.

En principio se debe precisar que, en la demanda, el Actor manifestó que el uno de marzo, en su calidad de candidato a integrar la COPACO, presentó escrito de inconformidad en contra de diversas personas pues, a su decir, contravinieron la

normativa de propaganda, por lo que solicitó la anulación de sus candidaturas.

La Dirección Distrital radicó el expediente con la clave IECM-DD16/02/2020 y lo acumuló a otras inconformidades presentadas por diversas personas²²,

El quince de marzo, la Dirección Distrital emitió la resolución correspondiente²³, en la cual determinó que las personas denunciadas no eran administrativamente responsables por lo siguiente:

- Del análisis que se realizó de los medios probatorios, se advirtió que la propaganda que se adujo indebida cumplió con lo establecido en los artículos 14, 15, 16 y 17, del Reglamento del Instituto Electoral en materia de Propaganda e Inconformidades para el Proceso de elección de las COPACO.

Esto, pues no se hizo alusión o uso de colores, tipografía, siglas o denominación que pudiera relacionarse con un partido o agrupación política.

- Respecto a los supuestos actos de coacción e inducción al voto, la autoridad responsable analizó dos hechos denunciados:

- A) Un grupo en la red social denominada "WhatsApp" en el que presuntamente se promovió el proselitismo y se

²² Al respecto, se debe precisar que el xxx de xxx el Magistrado Instructor requirió a la Dirección Distrital para que remitiera copias certificadas del expediente.

²³ En la demanda el actor señala que ésta le fue notificada el 17 de marzo, sin que manifieste que hubiera impugnado tal determinación, por lo que, al ser un hecho no controvertido, no se requiere elemento probatorio para tenerlo por acreditado.

realizaron expresiones en contra de los demás candidatos;
y

- B) Una junta vecinal, en áreas públicas, para establecer estrategias de votación por zonas, e incurrir en difamaciones.

A propósito del grupo de “WhatsApp”, la Dirección Distrital indicó que los medios aportados, consistentes en capturas de pantalla, carecían de valor probatorio pues no existió consentimiento para difundir los mismos, lo que atenta contra el derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas.

Además, que no se desprendieron elementos mínimos de convicción que al adminiculase hicieran prueba plena, puntualizando que la carga de la prueba recae en las personas denunciantes.

Por otra parte, respecto a las probanzas técnicas aportadas para demostrar la supuesta junta vecinal, señaló que no se advirtió que se colmaran los extremos de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, al no poder identificar el día en que ocurrieron los hechos, ni el lugar en que se realizaron.

Enfatizó que, incluso en el supuesto sin conceder de que se tratara de las personas candidatas, **no se acreditó la irregularidad denunciada**, consistente en coaccionar o inducir al voto.

Por esto, la autoridad responsable concluyó que los medios probatorios no eran suficientes para tener por acreditadas las

irregularidades que aducen, por lo cual estableció que era **infundada la inconformidad**.

En ese sentido, en la presente instancia el promovente **no expone hechos ni causas diversas** a las que hizo del conocimiento de la Dirección Distrital, pues pretende que este Tribunal Electoral decrete la nulidad de la elección tomando como base las mismas razones que expuso en su escrito de inconformidad del uno de marzo.

Ahora bien, del análisis integral de los agravios vertidos en la demanda, es posible advertir que el promovente **no expuso razonamientos tendentes a controvertir las consideraciones esgrimidas por la Dirección Distrital**.

De esta forma, el Actor se abstuvo de combatir y demostrar que los argumentos de la autoridad responsable son contrarios a derecho, puesto que únicamente se limitó a manifestar su inconformidad con el criterio adoptado.

Así, omitió evidenciar por qué —desde su óptica— son inadecuadas las razones esgrimidas por la responsable para resolver no tener administrativamente responsables a las personas a las que el promovente atribuye conductas contrarias a derecho.

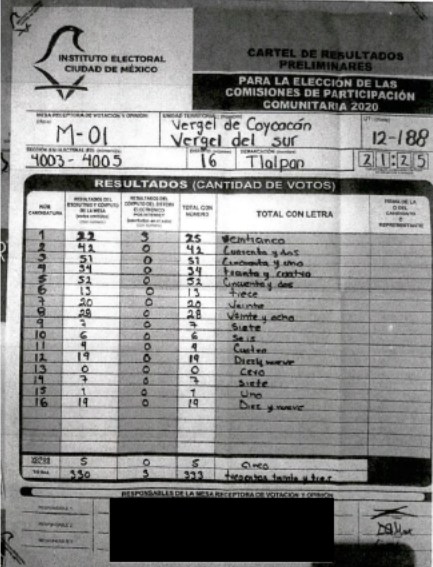
Es decir, no atacó frontalmente los argumentos de la Dirección Distrital que sustentan la resolución impugnada, y no es posible abstraer de los mismos motivos de inconformidad que combatan los razonamientos lógico-jurídicos sustentados en dicha determinación.

De hecho, como se señaló previamente, en lugar de controvertir de manera particularizada las consideraciones expuestas por la Dirección Distrital, el Actor se constriñó a reproducir íntegramente las consideraciones de su escrito de demanda primigenia, según se advierte de la confronta de tal documento con el presentado ante este órgano jurisdiccional, como se ilustra a continuación:

DEMANDA PRESENTADA ANTE ESTE TRIBUNAL	DEMANDA QUE DIO ORIGEN A LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA
<p>MAGISTRADOS Y MAGISTRADAS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO</p> <p>PRESENTE</p> <p>en mi carácter de vecino y de candidato a participar en la Comisión de Participación Comunitaria la colonia Vergel de Coyoacán , Alcaldía de Tlalpan, Distrito 16 así como la Colonia Vergel del Sur manifiesto mi interés en impugnar las elecciones referentes a la elección de la COPACO del Distrito 16 Clave 12-188 por el manejo de algunos candidatos a dicho proceso .</p> <p>GENERALES Involucrados: Las personas implicadas en los malos manejos que se están realizando son:</p> <p>Fecha de los hechos Sábado 29 de Febrero de 2020</p> <p>Lugar de los Hechos:</p> <ul style="list-style-type: none">Parque ubicado en la calle Almanaco entre las calles , Ejido y Valle de Bravo, Colonia Vergel de Coyoacán, Alcaldía de Tlalpan, C.P 14340 CDMXMedios electrónicos de difusión para los habitantes de las dos colonias <p>Leyes Aplicables</p> <ul style="list-style-type: none">NUEVA LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE FECHA 12 DE AGOSTO DE 2019 PUBLICADA EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO	<p>Maestra Patricia Avendaño Durán Titular de la Dirección Distrital 16 Instituto Electoral de la Ciudad de México</p> <p>PRESENTE</p> <p>en mi carácter de vecino y de candidato a participar en la Comisión de Participación Comunitaria 2020 para la ubicación territorial 12-188, perteneciente a las colonias Vergel de Coyoacán y Vergel del Sur, Alcaldía de Tlalpan, Distrito 16, quiero manifestar mi inconformidad con referencia al manejo de algunos candidatos a dicho proceso:</p> <p>GENERALES Involucrados: Las personas implicadas en los malos manejos que se están realizando son:</p> <p>Fecha de los hechos Sábado, 29 de Febrero de 2020 alrededor de las 11:45 A.M.</p> <p>Lugar de los Hechos:</p> <ul style="list-style-type: none">Parque ubicado en la calle Almanaco entre las calles, Ejido y Valle de Bravo, Colonia Vergel de Coyoacán, Alcaldía de Tlalpan, C.P 14340 CDMXMedios electrónicos de difusión para los habitantes de las dos colonias <p>Leyes Aplicables</p> <ul style="list-style-type: none">NUEVA LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE FECHA 12 DE AGOSTO DE 2019 PUBLICADA EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICOREGLAMENTO DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN MATERIA DE PROPAGANDA E INCONFORMIDADES PARA EL PROCESO DE ELECCIÓN DE LAS COMISIONES DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA, PUBLICADA EL 2 DE DICIEMBRE EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

LA LEYENDA DE LOS DATOS TESTADOS, SE ENCUENTRA AL FINAL DEL PRESENTE

DEMANDA PRESENTADA ANTE ESTE TRIBUNAL	DEMANDA QUE DIO ORIGEN A LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA
<p>• REGLAMENTO DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN MATERIA DE PROPAGANDA E INCONFORMIDADES PARA EL PROCESO DE ELECCIÓN DE LAS COMISIONES DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA, PUBLICADA EL 2 DE DICIEMBRE EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO</p> <p>ANTECEDENTES</p> <ul style="list-style-type: none">A partir del año 2017 fui invitado a participar en un chat difundido como la forma oficial de comunicación de los acontecimientos más importantes de la colonia, lo cual después se constató que no está avalado por ninguna autoridad incluyendo al comité actual, promovido y administrado por la señora [REDACTED]En el año 2018 varios vecinos fueron expulsados del citado chatEl día de ayer, Domingo, me fue otorgada información extraída de ese chat la cual se usa como medio de campaña en contra de los candidatos que no se encuentran dentro de élA través de la información recibida tuve conocimiento de la convocatoria a una junta vecinal en áreas públicas del parque de la colonia, donde se daría información acerca de candidatos para la COPACO 2020.En la misma información recibida se constata que se convoca como grupo, y no como participaciones individuales, invitando a que se votara por ellos como una unidad. <p>Hechos:</p> <p>a) Medios Electrónicos</p> <ol style="list-style-type: none">Con base a la información recibida el día de 29 de febrero por medios electrónicos, se aprecia que en lugar de promover la participación individual, la señora María del [REDACTED] instruye a los vecinos a votar por ellos como planilla indicando claramente que los candidatos por los que se deben votar en donde expresa en audio: <p><i>"En breve nosotros vamos a mandar audios de pocos segundos para que ustedes conozcan a los vecinos con los que nosotros queremos hacer un equipo. Son personas en las que nosotros confiamos porque ellos siempre nos han apoyado. Algunos nos han apoyado muy de cerca, otros no tanto, pero nos han apoyado constantemente, y la verdad es que creemos que no nos equivocamos. Todos tenemos el mismo objetivo, y ellos van a mandar un audio para presentarse, y para que ustedes vayan sabiendo, conociendo, las propuestas, también tenemos pensado hacer una reunión el próximo fin de semana, para que nos conozcan en físico, y durante la semana, también tendremos actividad. Les voy a mandar el audio un poquito más tarde, a lo mejor hay algunos en destiempo porque no todos están disponibles, sin embargo, ellos se van a ir identificando. Yo les doy los nombres de ellos, es:</i></p> <ul style="list-style-type: none">[REDACTED][REDACTED][REDACTED] <p>Se entrega audio como prueba, con la voz de [REDACTED]</p> <ol style="list-style-type: none">En el mismo chat se refiere al resto de los candidatos como no dignos de ser elegidos en donde por escrito manifiesta: <p><i>"Por supuesto, la mayoría de los que se están postulando nunca se han distinguido por ser buenos vecinos, no hay trabajo que los impulse, para que se postulen? Que quede claro, a nosotros los vecinos ya nos conocen, que ellos den a conocer sus propuestas y que se presenten porque a muchos de ellos nadie los conoce."</i></p> <ol style="list-style-type: none">En el mismo Chat se expresa que la promoción y proselitismo no se hará de forma individual sino como grupo, lo cual expresa por escrito: <p><i>"Buenos días! A partir de las 6pm, estaremos visitando algunas casas únicamente para entregar el volante con la información relevante de lo que a sido nuestro trabajo, serán visitas de pocos minutos y durante diferentes días me haré acompañar por diferentes candidatos que coincidan con el objetivo que tenemos mi esposo [REDACTED] para que los conozcan,..."</i></p> <ol style="list-style-type: none">Por otra parte se habla mal de la administración actual en el mismo chat por la candidata [REDACTED] en el texto que indica: <p><i>"A ustedes gracias, será semana 15 de proselitismo, pero vale la pena poner empeño en conocer quienes son los candidatos, queremos un cambio real, los tiempos de hermetismo y nula información ya pasaron, todos podemos promover lo difícil es actuar y concretar.... nos veremos estos días vecinos....."</i></p> <p>b) Junta pública</p> <ol style="list-style-type: none">El día sábado 29 de febrero se convocó a reunión en el sitio publicado en el parque ubicado en la calle de Almanaco entre las calles de Ejido y Valle de Bravo, Colonia Vergel de Coyoacán, Alcaldía Tlalpan C.P 14340 CDMX a las 13 hrs	<p>ANTECEDENTES</p> <ul style="list-style-type: none">A partir del año 2017 fui invitado a participar en un chat difundido como la forma oficial de comunicación de los acontecimientos más importantes de la colonia, lo cual después se constató que no está avalado por ninguna autoridad incluyendo al comité actual, promovido y administrado por la señora [REDACTED]En el año 2018 varios vecinos fueron expulsados del citado chatEl día de ayer, Sábado, me fue otorgada información extraída de ese chat la cual se usa como medio de campaña en contra de los candidatos que no se encuentran dentro de élA través de la información recibida tuve conocimiento de la convocatoria a una junta vecinal en áreas públicas del parque de la colonia, donde se daría información acerca de candidatos para la COPACO 2020.En la misma información recibida se constata que se convoca como grupo, y no como participaciones individuales, invitando a que se votara por ellos como una unidad. <p>HECHOS</p> <p>a) Medios Electrónicos</p> <ol style="list-style-type: none">Con base en la información recibida el día de ayer hacia mi persona por medios electrónicos, se aprecia que en lugar de promover la participación individual, la señora María de [REDACTED] instruye a los vecinos a votar por ellos como planilla, indicando claramente que los candidatos por los que se deben votar en donde expresa en audio: <p><i>"En breve nosotros vamos a mandar audios de pocos segundos para que ustedes conozcan a los vecinos con los que nosotros queremos hacer un equipo. Son personas en las que nosotros confiamos porque ellos siempre nos han apoyado. Algunos nos han apoyado muy de cerca, otros no tanto, pero nos han apoyado constantemente, y la verdad es que creemos que no nos equivocamos. Todos tenemos el mismo objetivo, y ellos van a mandar un audio para presentarse, y para que ustedes vayan sabiendo, conociendo, las propuestas, también tenemos pensado hacer una reunión el próximo fin de semana, para que nos conozcan en físico, y durante la semana, también tendremos actividad. Les voy a mandar el audio un poquito más tarde, a lo mejor hay algunos en destiempo porque no todos están disponibles, sin embargo, ellos se van a ir identificando. Yo les doy los nombres de ellos, es:</i></p> <ul style="list-style-type: none">[REDACTED][REDACTED][REDACTED] <p>Se entrega audio como prueba</p> <ol style="list-style-type: none">En el mismo chat se refiere la candidata, la señora [REDACTED] Gómez, al resto de los candidatos como no dignos de ser elegidos en donde por escrito manifiesta: <p><i>"Por supuesto, la mayoría de los que se están postulando nunca se han distinguido por ser buenos vecinos, no hay trabajo que los impulse, para que se postulen? Que quede claro, a nosotros los vecinos ya nos conocen, que ellos den a conocer sus propuestas y que se presenten porque a muchos de ellos nadie los conoce."</i></p> <ol style="list-style-type: none">En el mismo Chat expresa la candidata, la señora María del Rocío Ochoa Gómez, que la promoción y proselitismo no se hará de forma individual sino como grupo, lo cual expresa por escrito: <p><i>"Buenos días! A partir de las 6pm, estaremos visitando algunas casas únicamente para entregar el volante con la información relevante de lo que a sido nuestro trabajo, serán visitas de pocos minutos y durante diferentes días me haré acompañar por diferentes candidatos que coincidan con el objetivo que tenemos mi esposo [REDACTED] para que los conozcan,..."</i></p> <ol style="list-style-type: none">Por otra parte se habla mal de la administración actual en el mismo chat por la candidata [REDACTED] en el texto que indica: <p><i>"A ustedes gracias, será semana 15 de proselitismo, pero vale la pena poner empeño en conocer quienes son los candidatos, queremos un cambio real, los tiempos de hermetismo y nula información ya pasaron, todos podemos promover lo difícil es actuar y concretar.... nos veremos estos días vecinos....."</i></p> <p>b) Junta pública</p> <ol style="list-style-type: none">El día sábado 29 de febrero de 2020, se convocó a reunión en el sitio publicado, en el parque ubicado en la calle de Almanaco entre las calles de Ejido y Valle de Bravo, Colonia Vergel de Coyoacán, Alcaldía Tlalpan C.P 14340 CDMX a las 11:30 A.M.Siendo las 11:45 A.M. del Sábado 29 de febrero de 2020, se dio inicio a la junta de candidatos

DEMANDA PRESENTADA ANTE ESTE TRIBUNAL	DEMANDA QUE DIO ORIGEN A LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA
<p>2. Siendo las 11:40 a.m. del Domingo 28 de febrero de 2020 se dio inicio a la junta en el citado lugar, contando con la asistencia de diversos vecinos, y los candidatos</p> <p>3. Se entrega Video como documento probatorio, del cual se puede verificar su autenticidad puesto que existe una cámara del C5 CDMX, ubicada en la esquina de Avenida Ejido y Almansaico, Colonia Vergel de Coyoacán que ve hacia ese punto y se puede verificar la realización de los hechos</p> <p>4. La junta fue presidida tanto por [REDACTED] como se aprecia en el video siendo la ciudadana, una mujer de [REDACTED] largo con Jeans negros y camisa naranja, y [REDACTED] de [REDACTED] camisa blanca, delgado de cabello cano y Jeans de [REDACTED].</p> <p>5. En la junta se manifestó que no se iban a dar propuestas y que el propósito de la misma era para establecer la estrategia de votación por zonas de la colonia.</p> <p>6. En la misma se dividió la colonia por sector y como clara estrategia de grupo, se dieron instrucciones de con base a las características de cada vecino por quién debía votar.</p> <p>7. Así mismo se distribuyeron folletos de cada candidato, como referencia a un grupo todos con el mismo formato y papel, así como información.</p> <p>8. Se descalificaron en ese acto las otras candidaturas de aquellos que no fueran parte de ese grupo</p> <p>Se entregan pruebas en USB de videos del acto como de material entregado.</p> <p>c) El día 1ero de marzo de 2020 interpuso recurso de inconformidad ante el distrito 16 con los hechos.</p> <p>d) El día Jueves 12 de Marzo de 2020 fui notificado por el distrito 16, sobre la el ingreso y entrada de las pruebas otorgadas siendo 67 pruebas</p> <p>e) El día 15 de Marzo de 2020 se efectuaron las elecciones para COPACO quedando los siguientes resultados.</p>	<p>3. La junta fue presidida tanto por la candidata María del Rocío Ochoa Gómez y el candidato [REDACTED]</p> <p>4. En la junta se manifestó que no se iban a dar propuestas y que el propósito de la misma era para establecer la estrategia de votación por zonas de la colonia.</p> <p>5. En la misma se dividió la colonia por sector y como clara estrategia de grupo, se dieron instrucciones, a través de un mapa sectorial, dividido por 5 secciones, para que los habitantes de cada sector votaran por el(la) candidato(a) seleccionado por la candidata [REDACTED] y el candidato [REDACTED] para distribuir sus votos de manera homologada y generar una estrategia de voto a base de coacción, ahí describen también las características de cada vecino y por quién deben votar.</p> <p>6. Así mismo se distribuyeron folletos de cada candidato, haciendo una clara referencia a todos como un grupo, todos con el mismo formato y papel, así como información exacta en todos los candidatos al reverso de sus hojas.</p> <p>7. Se descalificaron en ese acto, a las otras candidaturas de aquellos que no fueran parte de esa coalición, además de incurrir en difamaciones.</p> <p>Se entregan pruebas en USB de videos del acto como de material entregado.</p> <p>AGRAVIOS</p> <p>LEY DE PARTICIPACION CIUDADANA</p> <p>1. El Artículo 83. Capítulo III. Ley de las Comisiones de Participación Comunitaria sección primera del ámbito y sus atribuciones indica:</p> <p><i>"Artículo 83 De la Ley de En cada unidad territorial se elegirá un órgano de representación ciudadana denominado Comisión de Participación Comunitaria, conformado por nueve integrantes, cinco de distinto género a los otros cuatro, electos en jornada electoral, por votación universal, libre, directa y secreta. Tendrán un carácter honorífico, no remunerado y durarán en su encargo tres años."</i></p> <p>Este precepto se ve corrompido al ser indicado claramente hacia quienes deben votar los ciudadanos, violando la votación libre y secreta.</p>
	

LA LEYENDA DE LOS DATOS TESTADOS, SE ENCUENTRA AL FINAL DEL PRESENTE



DEMANDA PRESENTADA ANTE ESTE TRIBUNAL	DEMANDA QUE DIO ORIGEN A LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA
<p>f) Estos resultados se ajustan exactamente a la estrategia y coacción del voto motivo de este documento.</p> <p>g) El día 17 de marzo de 2020 fui notificado por el distrito 16 de la no procedencia de mi queja ya que al decir de los posibles infractores, el audio no fue realizado por ellos y el video no corresponde al día de los hechos, ambas falsedades manifestadas por ellos. Se incluye Copia.</p> <p>AGRAVIOS</p> <p>LEY DE PARTICIPACION CIUDADANA</p> <p>1. El Artículo 83. Capítulo III. Ley de las Comisiones de Participación Comunitaria sección primera del ámbito y sus atribuciones indica:</p> <p><i>"Artículo 83 De la Ley de En cada unidad territorial se elegirá un órgano de representación ciudadana denominado Comisión de Participación Comunitaria, conformado por nueve integrantes, cinco de distinto género a los otros cuatro, electos en jornada electiva, por votación universal, libre, directa y secreta. Tendrán un carácter honorífico, no remunerado y durarán en su encargo tres años."</i></p> <p>Este precepto se ve corrompido al ser indicado claramente hacia quienes deben votar los ciudadanos, violando la votación libre y secreta</p> <p>2. El Artículo 99. Sección cuarta de la Elección indica:</p> <p><i>"Artículo 99. Las personas aspirantes a integrar la Comisión de Participación Comunitaria deberán registrarse ante la Dirección Distrital del Instituto Electoral conforme a lo siguiente:</i></p> <p>a) <i>Cuarenta días antes de la jornada electiva el Instituto abrirá el periodo para que acudan a registrarse como candidatos y candidatas, las y los ciudadanos que deseen formar parte de la Comisión de Participación Comunitaria. Acudirán a la dirección distrital que corresponda proporcionando la documentación requerida y los formatos que al efecto establezca el órgano electoral;</i></p> <p>b) <i>Cada registro se dará de alta en la Plataforma del Instituto donde será público, y también se publicará en los estrados de la sede distrital;</i></p> <p>c) <i>Las personas candidatas serán sometidas a votación en la jornada electiva a través del voto, universal, libre, directo y secreto de las personas ciudadanas que cuenten con credencial para votar con fotografía, cuyo domicilio corresponda a la Unidad Territorial respectiva, y que estén registradas en la Lista Nominal de Electores conducente;</i></p> <p>d) <i>La Comisión de Participación Comunitaria, quedará integrada por las 9 personas más votadas, y cuya integración final será de manera alternada por género, iniciando por el sexo con mayor representación en el listado nominal de la unidad territorial. Además, cuando existan dentro de las 18 personas sometidas a votación personas no mayores de 29 años y/o personas con discapacidad, se procurará que por lo menos uno de los lugares sea destinado para alguna de estas personas, y</i></p> <p>e) <i>Los casos no previstos serán resueltos por el Consejo General del Instituto Electoral."</i></p> <p>Mi derecho se ve afectado ya que al haber una estrategia de voto definida por un grupo se deja de ejercer un voto libre y secreto, además que la presunción de campañas individuales se ve totalmente desestimada.</p> <p>3. El Artículo 102. Sección cuarta de la Elección indica:</p> <p><i>"Artículo 102. Las personas ciudadanas que obtengan su registro, podrán difundir sus propuestas de manera individual, mediante la distribución de propaganda impresa personalizada, la cual podrá ser repartida en espacios públicos. El 100% del papel o material usado será biodegradable, y al menos el 50% será reciclado en la propaganda impresa.</i></p> <p><i>En ningún caso las candidatas y candidatos, o sus simpatizantes podrán:</i></p> <p>I. <i>Colocar o fijar, pegar, colgar, o adherir en forma individual o conjunta, elementos de propaganda tanto al interior como al exterior de edificios públicos, en áreas de uso común, árboles, o arbustos, accidentes geográficos o equipamiento urbano, y</i></p> <p>II. <i>Otorgar despendas, regalos o dádivas de cualquier clase o naturaleza. Está prohibido hacer alusión a siglas o denominaciones de partidos políticos, así como la utilización del nombre, imagen o cualquier alusión religiosa, de personas servidoras públicas, programas públicos. Así como emular a siglas, lemas o frases utilizadas por cualquier poder y nivel de gobierno, en cualquier ámbito para divulgar sus programas.</i></p> <p><i>Los recursos empleados para actos de promoción y difusión deberán provenir del patrimonio de las personas contendientes hasta por un monto no superior a 24 unidades de medida y actualización vigente. Se prohíbe y en consecuencia se sancionará la utilización en los actos de promoción y difusión, de recursos públicos, de partidos, de agrupaciones políticas locales y de asociaciones civiles o religiosas.</i></p>	<p>2. El Artículo 99. Sección cuarta de la Elección indica:</p> <p><i>"Artículo 99. Las personas aspirantes a integrar la Comisión de Participación Comunitaria deberán registrarse ante la Dirección Distrital del Instituto Electoral conforme a lo siguiente:</i></p> <p>a) <i>Cuarenta días antes de la jornada electiva el Instituto abrirá el periodo para que acudan a registrarse como candidatos y candidatas, las y los ciudadanos que deseen formar parte de la Comisión de Participación Comunitaria. Acudirán a la dirección distrital que corresponda proporcionando la documentación requerida y los formatos que al efecto establezca el órgano electoral;</i></p> <p>b) <i>Cada registro se dará de alta en la Plataforma del Instituto donde será público, y también se publicará en los estrados de la sede distrital;</i></p> <p>c) <i>Las personas candidatas serán sometidas a votación en la jornada electiva a través del voto, universal, libre, directo y secreto de las personas ciudadanas que cuenten con credencial para votar con fotografía, cuyo domicilio corresponda a la Unidad Territorial respectiva, y que estén registradas en la Lista Nominal de Electores conducente;</i></p> <p>d) <i>La Comisión de Participación Comunitaria, quedará integrada por las 9 personas más votadas, y cuya integración final será de manera alternada por género, iniciando por el sexo con mayor representación en el listado nominal de la unidad territorial. Además, cuando existan dentro de las 18 personas sometidas a votación personas no mayores de 29 años y/o personas con discapacidad, se procurará que por lo menos uno de los lugares sea destinado para alguna de estas personas, y</i></p> <p>e) <i>Los casos no previstos serán resueltos por el Consejo General del Instituto Electoral."</i></p> <p>Mi derecho se ve afectado ya que al haber una estrategia de voto definida por un grupo se deja de ejercer un voto libre y secreto, además que la presunción de campañas individuales se ve totalmente desestimada.</p> <p>3. El Artículo 102. Sección cuarta de la Elección indica:</p> <p><i>"Artículo 102. Las personas ciudadanas que obtengan su registro, podrán difundir sus propuestas de manera individual, mediante la distribución de propaganda impresa personalizada, la cual podrá ser repartida en espacios públicos. El 100% del papel o material usado será biodegradable, y al menos el 50% será reciclado en la propaganda impresa.</i></p> <p><i>En ningún caso las candidatas y candidatos, o sus simpatizantes podrán:</i></p> <p>I. <i>Colocar o fijar, pegar, colgar, o adherir en forma individual o conjunta, elementos de propaganda tanto al interior como al exterior de edificios públicos, en áreas de uso común, árboles, o arbustos, accidentes geográficos o equipamiento urbano, y</i></p> <p>II. <i>Otorgar despendas, regalos o dádivas de cualquier clase o naturaleza. Está prohibido hacer alusión a siglas o denominaciones de partidos políticos, así como la utilización del nombre, imagen o cualquier alusión religiosa, de personas servidoras públicas, programas públicos. Así como emular a siglas, lemas o frases utilizadas por cualquier poder y nivel de gobierno, en cualquier ámbito para divulgar sus programas.</i></p> <p><i>Los recursos empleados para actos de promoción y difusión deberán provenir del patrimonio de las personas contendientes hasta por un monto no superior a 24 unidades de medida y actualización vigente. Se prohíbe y en consecuencia se sancionará la utilización en los actos de promoción y difusión, de recursos públicos, de partidos, de agrupaciones políticas locales y de asociaciones civiles o religiosas.</i></p> <p>Por la contravención de lo dispuesto en los párrafos anteriores, el Instituto Electoral aplicará de conformidad con el procedimiento que al efecto emita, las siguientes sanciones:</p> <p>I. <i>Amonestación pública; y</i></p> <p>II. <i>CANCELACIÓN del registro de la persona candidata infractora. Lo anterior sin contravención del artículo 136 de la presente ley."</i></p> <p>Este artículo se ve violado por la candidata [REDACTED] y el candidato [REDACTED] ya que las propuestas no se realizan de forma individual sino como grupo, rompiendo todo el precepto y origen de la Ley Vigente.</p> <p>REGLAMENTO</p> <p>4. Reglamento TÍTULO SEGUNDO CAPÍTULO O (ÚNICO) DE LOS ACTOS DE PROMOCIÓN</p> <p>En su artículo 9 establece:</p> <p><i>"Artículo 9. Los actos de promoción de cada una de las personas/candidatas estarán enfocados a dar a conocer sus perfiles, proyectos y/o propuestas para mejorar el entorno de la Unidad Territorial a la que pertenecen y en donde participan, así como promover la participación ciudadana."</i></p>

DEMANDA PRESENTADA ANTE ESTE TRIBUNAL	DEMANDA QUE DIO ORIGEN A LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA
<p>Por la contravención de lo dispuesto en los párrafos anteriores, el Instituto Electoral aplicará de conformidad con el procedimiento que al efecto emita, las siguientes sanciones:</p> <p>I. Amonestación pública; y</p> <p>II. Cancelación del registro de la persona candidata infractora. Lo anterior sin contravención del artículo 136 de la presente ley."</p> <p>Este artículo se ve violado por el la candidata [REDACTED] ya que las propuestas no se realizan de forma individual sino como grupo rompiendo todo el precepto y origen de la Ley Vigente.</p> <p>REGLAMENTO</p> <p>4. Reglamento, TÍTULO SEGUNDO CAPÍTULO ÚNICO DE LOS ACTOS DE PROMOCIÓN</p> <p>En su artículo 9 establece:</p> <p>"Artículo 9. Los actos de promoción de cada una de las personas candidatas estarán enfocados a dar a conocer sus perfiles, proyectos y/o propuestas para mejorar el entorno de la Unidad Territorial a la que pertenecen y en donde participan, así como promover la participación ciudadana.</p> <p>Las personas candidatas y las personas simpatizantes durante el desarrollo de sus actividades de promoción, deberán abstenerse de realizar cualquier expresión que implique incitaciones a la violencia, actos de violencia política por razón de género, calumnia o difamación en contra de las otras personas candidatas."</p> <p>En este precepto mi persona se ve afectada ya que:</p> <p>1. La publicidad que se utiliza por el grupo es para una promoción grupal con una estrategia de voto definida, no utiliza propuestas personales y no promueven la participación ciudadana quitando el concepto de igualdad de condiciones</p> <p>2. El grupo realizó expresiones en contra de los demás candidatos descalificándolos</p> <p>4. Reglamento, TÍTULO SEGUNDO CAPÍTULO ÚNICO DE LOS ACTOS DE PROMOCIÓN</p> <p>"Artículo 13. En el desarrollo de sus actividades de promoción, las personas candidatas contendientes tienen prohibido:</p> <p>a) Hacer alusión o uso de los colores, tipografía, siglas o denominación de los partidos políticos y agrupaciones políticas en cualquier forma;</p> <p>b) Calumniar, denigrar u ofender a las personas candidatas;</p> <p>c) Utilizar nombres, imágenes, frases, eslóganes o cualquier alusión religiosa, de personas servidoras públicas o programas públicos;</p> <p>d) Emular siglas, temas o frases utilizados por cualquier poder y nivel de gobierno, en cualquier ámbito, para divulgar sus programas, proyectos y/o propuestas;</p> <p>e) Utilizar recursos públicos, de partidos políticos, de agrupaciones políticas federales, locales y de asociaciones civiles o religiosas;</p> <p>f) Otorgar o prometer bienes o regalos de cualquier naturaleza, ni condicionar la prestación de algún servicio público o la ejecución de un programa de cualquier ámbito de gobierno;</p> <p>g) Realizar cualquier acción que pueda constituir coacción del voto;</p> <p>h) Hacer uso de espacios en radio y televisión;</p> <p>i) Establecer módulos fijos, para la distribución de su propaganda;</p> <p>j) Ejercer actos de violencia política por razón de género; y</p> <p>k) Utilizar un monto superior a 24 UMA vigentes, para la elaboración y difusión de su propaganda."</p> <p>En este sentido mi derecho de participación y mi persona se ve afectado con las acciones de su estrategia de voto por sección emitida a los vecinos ya que</p> <p>i) Calumnian a los demás candidatos</p> <p>ii) Realizan acciones que coaccionan al voto libre al indicar como votar de acuerdo a la letra g</p> <p>iii) Calumnian a la administración actual</p> <p>5. Reglamento, TÍTULO SEGUNDO CAPÍTULO ÚNICO DE LOS ACTOS DE PROMOCIÓN</p> <p>"Artículo 15. La propaganda impresa personalizada que utilicen las personas candidatas deberá ser fabricada en papel o en materiales 100% biodegradables y al menos 50% será en material reciclable.</p>	<p>Las personas candidatas y las personas simpatizantes durante el desarrollo de sus actividades de promoción, deberán abstenerse de realizar cualquier expresión que implique incitaciones a la violencia, actos de violencia política por razón de género, calumnia o difamación en contra de las otras personas candidatas."</p> <p>En este precepto mi persona se ve afectada ya que:</p> <p>I. La publicidad que se utiliza por el grupo es para una promoción grupal con una estrategia de voto definida, no utiliza propuestas personales y no promueven la participación ciudadana quitando el concepto de igualdad de condiciones.</p> <p>II. El grupo realizó expresiones en contra de los demás candidatos descalificándolos.</p> <p>4. Reglamento, TÍTULO SEGUNDO CAPÍTULO ÚNICO DE LOS ACTOS DE PROMOCIÓN</p> <p>"Artículo 13. En el desarrollo de sus actividades de promoción, las personas candidatas contendientes tienen prohibido:</p> <p>a) Hacer alusión o uso de los colores, tipografía, siglas o denominación de los partidos políticos y agrupaciones políticas en cualquier forma;</p> <p>b) Calumniar, denigrar u ofender a las personas candidatas;</p> <p>c) Utilizar nombres, imágenes, frases, eslóganes o cualquier alusión religiosa, de personas servidoras públicas o programas públicos;</p> <p>d) Emular siglas, temas o frases utilizados por cualquier poder y nivel de gobierno, en cualquier ámbito, para divulgar sus programas, proyectos y/o propuestas;</p> <p>e) Utilizar recursos públicos, de partidos políticos, de agrupaciones políticas federales, locales y de asociaciones civiles o religiosas;</p> <p>f) Otorgar o prometer bienes o regalos de cualquier naturaleza, ni condicionar la prestación de algún servicio público o la ejecución de un programa de cualquier ámbito de gobierno;</p> <p>g) Realizar cualquier acción que pueda constituir coacción del voto;</p> <p>h) Hacer uso de espacios en radio y televisión;</p> <p>i) Establecer módulos fijos, para la distribución de su propaganda;</p> <p>j) Ejercer actos de violencia política por razón de género; y</p> <p>k) Utilizar un monto superior a 24 UMA vigentes, para la elaboración y difusión de su propaganda."</p> <p>En este sentido mi derecho de participación y mi persona se ve afectado con las acciones de su estrategia de voto por sector, emitida a los vecinos ya que</p> <p>i) Calumnian a los demás candidatos</p> <p>ii) Realizan acciones que coaccionan al voto libre al indicar como votar de acuerdo a la letra g</p> <p>iii) Calumnian a la administración actual</p> <p>5. Reglamento, TÍTULO SEGUNDO CAPÍTULO ÚNICO DE LOS ACTOS DE PROMOCIÓN</p> <p>"Artículo 15. La propaganda impresa personalizada que utilicen las personas candidatas deberá ser fabricada en papel o en materiales 100% biodegradables y al menos 50% será en material reciclable.</p> <p>Las personas candidatas no podrán promocionarse a través de la entrega de artículos utilitarios."</p> <p>"Artículo 16. La propaganda que utilicen las personas candidatas deberá tener las siguientes características de contenido:</p> <p>a) La denominación de la Unidad Territorial a la que pertenecen, la cual deberá ser visible en cualquier espacio de la propaganda;</p> <p>b) Los programas, proyectos y/o las propuestas de las personas candidatas deberán ser visibles, en cualquier tamaño y formato de letra;</p> <p>c) Deberá incluir el perfil de las personas candidatas; y</p> <p>d) Deberá incluir una leyenda que tenga por objeto promover la participación ciudadana en la elección de las Comisiones de Participación Comunitaria</p> <p>En la propaganda no podrá hacerse referencia a personas contendientes de otras Unidades Territoriales, ni tampoco a las Comisiones de Participación Comunitaria que se encuentren en funciones."</p>

LA LEYENDA DE LOS DATOS TESTADOS, SE ENCUENTRA AL FINAL DEL PRESENTE

DEMANDA PRESENTADA ANTE ESTE TRIBUNAL	DEMANDA QUE DIO ORIGEN A LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA
<p>Las personas candidatas no podrán promocionarse a través de la entrega de artículos utilitarios."</p> <p>"Artículo 16. La propaganda que utilicen las personas candidatas deberá tener las siguientes características de contenido:"</p> <p>a) La denominación de la Unidad Territorial a la que pertenecen, la cual deberá ser visible en cualquier espacio de la propaganda;</p> <p>b) Los programas, proyectos y/o las propuestas de las personas candidatas deberán ser visibles, en cualquier tamaño y formato de letra;</p> <p>c) Deberá incluir el perfil de las personas candidatas; y</p> <p>d) Deberá incluir una leyenda que tenga por objeto promover la participación ciudadana en la elección de las Comisiones de Participación Comunitaria.</p> <p>En la propaganda no podrá hacerse referencia a personas contendientes de otras Unidades Territoriales, ni tampoco a las Comisiones de Participación Comunitaria que se encuentren en funciones."</p> <p>En este sentido se maneja una propaganda común, que no cumple con las características indicadas, no indican propuestas ni perfiles de los candidatos sino como si se tratase de una planilla, son en papel no reciclable y no incluyen una leyenda que tenga por objeto promover la participación ciudadana en la elección de las Comisiones de Participación Comunitaria.</p> <p>Por lo antes expuesto actuando en propio derecho solicito a la coordinación a su cargo la revisión y por consiguiente la sanción correspondiente solicitando la anulación de las candidaturas de las personas mencionadas en especial a los promotores de estas desviaciones.</p> <p>Se anexan tanto material impreso como en USB con pruebas de audio, video y screenshots de chats</p> <p>Por lo antes expresado solicito la impugnación de las elecciones de la COPACO refrenda así como sus resultados</p>	<p>En este sentido se maneja una propaganda común, que no cumple con las características indicadas, no indican unidad territorial, propuestas ni perfiles de los candidatos sino como si se tratase de una planilla, son en papel no reciclable y no incluyen una leyenda que tenga por objeto promover la participación ciudadana en la elección de las Comisiones de Participación Comunitaria.</p> <p>Por lo antes expuesto, actuando en propio derecho solicito a la coordinación a su cargo la revisión y por consiguiente la sanción correspondiente solicitando la anulación de las candidaturas de las personas mencionadas en especial a los promotores de estas desviaciones.</p> <p>Se anexan tanto material impreso como en USB con pruebas de audio, video, flyers de candidatos y screenshots de los chats de WhatsApp.</p> <p>ATENTAMENTE</p>

LA LEYENDA DE LOS DATOS TESTADOS, SE ENCUENTRA AL FINAL DEL PRESENTE

Como puede advertirse, los documentos contrastados son prácticamente el mismo, con modificaciones mínimas con relación al momento y autoridad ante la que se presentan, así como la forma de redacción de algunas partes del contenido.

Con esto, queda claro que el Actor no combatió de manera alguna las razones que sustentan el acto reclamado.

Además, como se señaló, este Tribunal Electoral no puede emprender el análisis oficioso de las consideraciones que sustentan la resolución impugnada.

Esto es así, pues, en el caso, la función de este órgano jurisdiccional es la de ser un Tribunal de alzada al que puedan acudir las personas que promuevan los medios de impugnación que cumplan con los requisitos de procedibilidad,

cuando estimen que el fallo de un órgano resolutor en primera instancia les cause agravio.

Robustece este argumento el hecho de que este Tribunal Electoral no cuenta con facultades de investigación ya que únicamente le corresponde “verificar que los actos y resoluciones de las autoridades electorales y de participación ciudadana se ajusten a lo previsto por esta Constitución, de conformidad con los requisitos y procedimientos que determine la ley”²⁴.

En ese sentido, al no combatir las razones que sostienen la resolución impugnada, estas **continúan rigiendo el sentido del fallo, y se consideran firmes y definitivas.**

Por esto, si la resolución determinó no tener por administrativamente responsables a las personas ciudadanas de mérito, al concluir que no se acreditaron los sucesos que el promovente refirió, es evidente que esta consideración es definitiva.

En ese sentido, para este Tribunal Electoral resulta imposible decretar la nulidad del proceso electivo a partir de dichas razones.

Por lo tanto, en atención a que la determinación de la responsable –en la que resolvió tener por no acreditados los hechos referidos y por ende no declarar administrativamente responsables a las personas denunciadas– no se controvirtió de alguna manera y que de las constancias del expediente no

²⁴ Artículo 38, fracción 4, de la Constitución Política de la Ciudad de México.

se advierte alguna irregularidad que haya puesto en riesgo el resultado de la elección, es que lo procedente sea confirmar el acto impugnado.

Por lo expuesto y fundado se

RESUELVE:

ÚNICO. Se **confirma**, en lo que fue materia de la impugnación, la Constancia de Asignación e integración de la Comisión de Participación Comunitaria en la Unidad Territorial “Vergel de Coyoacán–Vergel del Sur”, en la Demarcación Territorial Tlalpan.

Notifíquese conforme a Derecho corresponda.

PUBLÍQUESE en su sitio de Internet (www.tecdmx.org.mx), una vez que esta sentencia haya causado estado.

Hecho lo anterior, en su caso devuélvanse los documentos atinentes, y en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, lo resolvieron y firman las Magistradas y los Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de México, por **mayoría** de cuatro votos a favor de las Magistradas Martha Leticia Mercado Ramírez y Martha Alejandra Chávez Camarena, esta última, quien emite voto concurrente, así como de los Colegiados Armando Ambriz Hernández y Gustavo Anzaldo Hernández, con el voto en contra del Magistrado Juan Carlos Sánchez León, quien emite voto particular. Votos que corren agregados a la presente

sentencia como parte integrante de esta. Todo lo actuado ante el Secretario General, quien autoriza y da fe.

INICIA VOTO CONCURRENTES QUE CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 100 PÁRRAFO SEGUNDO FRACCIÓN II DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, FORMULA LA MAGISTRADA MARTHA ALEJANDRA CHÁVEZ CAMARENA, CON MOTIVO DE LA SENTENCIA EMITIDA EN EL JUICIO ELECTORAL IDENTIFICADO CON LA CLAVE TECDMX-JEL-108/2020.

Con el debido respeto para mis pares, formulo el presente **voto concurrente**, porque coincido en **confirmar** en lo que fue materia de impugnación la Constancia de Asignación e Integración de la Comisión de Participación Comunitaria²⁵ de la Unidad Territorial Vergel de Coyoacán–Vergel del Sur, Demarcación Tlalpan.

Sin embargo, disiento por cuanto hace al análisis del procedimiento de inconformidad promovido por el actor, la omisión de valorar los medios probatorios aportados por éste, y, la causal de nulidad en que se clasifican las irregularidades hechas valer, con base en lo cual, arriban a la conclusión que los agravios son, por una parte, inoperantes y por otra, infundados.

En ese sentido, estimo que la totalidad de agravios son **infundados**, ello, con base en que las pruebas ofrecidas por

²⁵ En adelante COPACO.

la parte promovente son insuficientes para acreditar que las irregularidades denunciadas hubieren ocurrido y menos aún, que éstas actualicen alguna causal de nulidad.

En la sentencia se razona que una parte de los agravios son **inoperantes**, toda vez que la parte actora ya había promovido un procedimiento de inconformidad bajo los mismos razonamientos, lo cual, en mi perspectiva, deriva de una posible confusión o imprecisión.

En efecto, se explica que la parte promovente pretende que este Tribunal Electoral decrete la nulidad de la elección tomando como base las mismas razones que expuso en su escrito de inconformidad del uno de marzo y aunado a que, no formula **razonamientos tendentes a controvertir las consideraciones esgrimidas por la Dirección Distrital al resolver el procedimiento de inconformidad.**

Sobre el particular, considero que la pretensión de la parte actora es combatir la **elección de la COPACO** derivado de actos de promoción contrarios a la normatividad, atribuidos a diversas candidaturas, no así, lo resuelto por la responsable en un procedimiento administrativo previo.

En ese orden de ideas, la parte actora hace valer irregularidades atribuidas a diversas candidaturas, mismas que en su concepto, trascendieron a los resultados de la elección y en consecuencia a la integración de la COPACO, de ahí, que la pretensión sea la nulidad de esta, a diferencia de su escrito de inconformidad, en donde solicita la cancelación de las candidaturas.

En ese sentido, es dable que pueda hacer valer las mismas irregularidades, si en su concepto, la afectación que generaron las mismas trascendieron a los resultados e integración de la COPACO, no obstante que también las hubiera hecho valer a través del procedimiento de inconformidad, pues los efectos y alcances son distintos.

Lo anterior, encuentra sustento en lo razonado en el Recurso de Inconformidad **SCM-RIN-2/2019**, en el que se consideró que puede acontecer que los hechos en que se funde una solicitud de nulidad pueden ser juzgados por distintas autoridades, y ello es en razón a que podría redundar en la actualización de más de un supuesto normativo y, por tanto, tener consecuencias en distintos órdenes; es decir, podrían acusarse como sustento de una infracción administrativa y como motivo de nulidad.

De manera que, este Tribunal Electoral, debía analizar las irregularidades hechas valer por la parte actora, pudiendo tomar o no, en consideración, lo razonado y resuelto por la *Dirección Distrital* en el procedimiento de inconformidad.

Lo anterior, acorde a lo razonado en la tesis **III/2010** de rubro: **“NULIDAD DE ELECCIÓN. LAS CONDUCTAS SANCIONADAS A TRAVÉS DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES SON INSUFICIENTES, POR SÍ MISMAS, PARA ACTUALIZARLA.”**

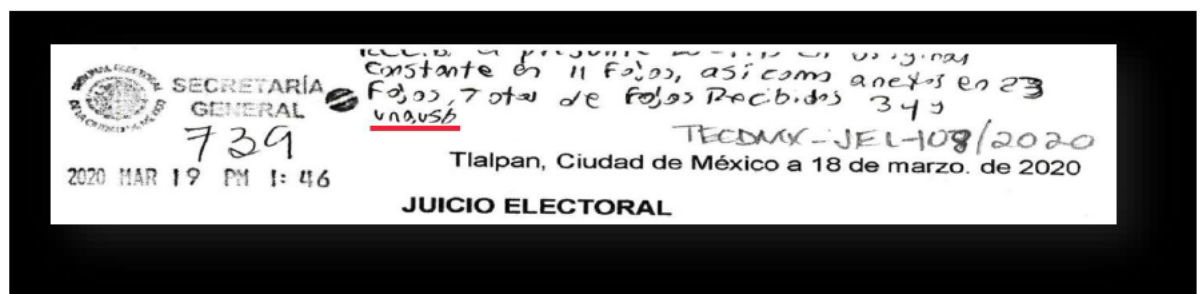
De ahí que, en mi consideración, la calificación de los agravios devenía como **infundados**.

Lo anterior, tomando como base los elementos de prueba que obran en autos, pues no es posible acreditar que las irregularidades señaladas por la parte actora hubieren ocurrido y no como se analiza en la sentencia porque, dichas anomalías se hubieren denunciado previamente en un procedimiento de inconformidad.

Por otra parte, en el mismo estudio de fondo, pero en relación con los agravios calificados como **infundados**, se afirma que, ***“el Actor no aporta elementos probatorios para sustentar su afirmación”***, por lo que se valoraran los elementos que obren en autos, con independencia de que no hubieren sido ofrecidos por el promovente.

En primer lugar, no se coincide con ello, pues la parte actora señala en su escrito de demanda que: *“Se anexan tanto material impreso como en USB con pruebas de audio, video y screenshots de chats”*.

Aunado a que, en el sello de recepción del medio de impugnación se asentó que se recibieron *“anexos en 23 fojas (...) y una usb”*, como se observa a continuación:



En ese sentido, es evidente que la parte actora sí aportó pruebas con la finalidad de acreditar las irregularidades denunciadas, por lo que se considera que no existe

fundamento para señalar que se trata de las mismas pruebas ofrecidas en el procedimiento de inconformidad.

De ahí que, considero que las mismas debieron ser analizadas a efecto de determinar si son admitidas o no, y posteriormente valoradas. Lo anterior, acorde al principio de exhaustividad.

En segundo aspecto, porque únicamente se limitaron a valorar las Actas de Jornada Electoral y de Incidentes remitidas por la autoridad responsable, y no las que aportó la parte actora.

Finalmente, atendiendo al tipo de irregularidades que hace valer la parte actora (incumplimiento a las normas en materia de promoción y coacción del voto), en la sentencia de mérito, se menciona que las mismas se ubican dentro del supuesto previsto en la fracción III, del artículo 135, de la Ley de Participación, relativo a hacer proselitismo durante el desarrollo de la votación o emisión de la opinión.

Sin embargo, estimo que, dicha causal no es aplicable al caso concreto, pues la parte promovente no manifiesta que el proselitismo fue durante el desarrollo de la jornada, sino que las irregularidades que hace valer ocurrieron durante las etapas previas, trascendiendo en el resultado de dicha elección.

En ese sentido, considero que las irregularidades alegadas, podrían encuadrar en las causales de nulidad previstas en las fracciones **IX** y **XI** del artículo 135 de la Ley de Participación, las cuales corresponden a irregularidades graves, plenamente

acreditadas y no reparables, que pongan en duda la certeza de la Jornada, y cuando se ejerza compra o coacción del voto, las cuales, pueden actualizarse en un momento diverso al de la jornada comicial.

Por las razones expuestas, es que formulo el presente voto concurrente.

CONCLUYE VOTO CONCURRENTES QUE CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 100 PÁRRAFO SEGUNDO FRACCIÓN II DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, FORMULA LA MAGISTRADA MARTHA ALEJANDRA CHÁVEZ CAMARENA, CON MOTIVO DE LA SENTENCIA EMITIDA EN EL JUICIO ELECTORAL IDENTIFICADO CON LA CLAVE TECDMX-JEL-108/2020.

INICIA VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL MAGISTRADO ELECTORAL JUAN CARLOS SÁNCHEZ LEÓN, EN EL JUICIO ELECTORAL TECDMX-JEL-108/2020.

Con el respeto que me merece la decisión de las Magistraturas integrantes de la mayoría en el Tribunal Pleno, en relación con la sentencia definitiva en comento, con fundamento en lo establecido en los artículos 185 fracción VII del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México; 87 fracción IV de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México; 9 y 100 párrafo segundo, fracción I del Reglamento Interior del Tribunal Electoral de la Ciudad de México; me permito emitir el presente **voto particular, por no**

compartir la parte considerativa de la resolución, ni sus puntos resolutivos.

En opinión del suscrito, no se comparte que se haya entrado al estudio de los agravios expresados por la parte actora, toda vez que, considero que los mismos se han tornado irreparables, al atender el principio constitucional de definitividad en las etapas.

De manera que, en el sentido de haber entrado al estudio del agravio relacionado con violaciones a la etapa de campaña del proceso de integración de las COPACO, en mi consideración, lo procedente es declarar **el desechamiento** del mismo al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 49, fracción II, de la Ley Procesal, consistente en que los medios de impugnación son improcedentes y deben desecharse de plano cuando se pretenda impugnar **actos que se hayan consumado de modo irreparable**, esto ya que la parte actora controvierte presuntas violaciones en la etapa de campañas, cuya etapa corresponde a la preparación y, en consecuencia, el acto que se combate se ha consumado sin que pueda ser modificado o revocado.

Lo anterior es así, porque de una interpretación sistemática de los artículos 41, fracción VI, en relación con los numerales 116, fracción IV, inciso m) y 122, fracción IX, todos de la Constitución Federal; el numeral 38, párrafo 5, de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como el artículo 28, fracción III de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, es posible advertir que para garantizar los

principios de constitucionalidad, convencionalidad y legalidad, el sistema de medios de impugnación dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales locales y a los procesos de participación ciudadana.

En la especie, con base en la Convocatoria de la Consulta Ciudadana sobre Presupuesto Participativo 2019, es posible afirmar que el proceso electivo de la Consulta Ciudadana, se integra por las etapas de: 1) Preparación de la Consulta; 2) Jornada electiva; 3) computo 4) Validación y asignación.

Así, considero que dicho agravio debió ser desechado al controvertirse un acto que se ha consumado de modo irreparable como lo es la campaña de candidatos para ser votado en la Consulta Ciudadana e incluso, validado.

En el caso concreto, el proceso de campaña electoral se desarrolló dentro de la etapa de actos preparatorios, y toda vez que ésta concluye con el inicio de la jornada consultiva, con base en el principio de definitividad de las etapas del proceso, resulta material y jurídicamente imposible reparar la violación que en su caso se hubiere cometido en la etapa anterior, en virtud de que, no puede revocarse o modificarse una situación jurídica correspondiente a una etapa ya concluida, como es el caso de los actos preparatorios.

Por consiguiente, implicaría afectar el bien jurídico protegido consistente en la definitividad y certeza del desarrollo de la Consulta Ciudadana, incluso la seguridad jurídica a las personas ciudadanas que acudieron a opinar sobre las candidaturas participantes.

En este tenor, se advierte que el acto se ha consumado de modo irreparable, ya que, en la especie, el acto obtuvo definitividad al concluir la etapa de preparación de la consulta ciudadana y, en el mismo sentido, al iniciar la de la jornada electiva, de tal suerte que la pretensión de la parte actora no puede ser jurídicamente alcanzada en esta etapa.

En estas condiciones, ante la definitividad de las etapas del proceso de participación ciudadana, la imposibilidad de alcanzar la pretensión de la parte actora y la consumación del acto impugnado de modo irreparable, con fundamento en lo previsto en el artículo 49 fracción II de la Ley Procesal, considero que el argumento de la parte accionante debió sobreseerse por dicha causal.

Por todo lo anterior, no coincido con la parte considerativa de la sentencia ni sus puntos resolutivos.

**CONCLUYE VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL
MAGISTRADO ELECTORAL JUAN CARLOS SÁNCHEZ
LEÓN, EN EL JUICIO ELECTORAL TECDMX-JEL-108/2020.**

**GUSTAVO ANZALDO HERNÁNDEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE**



ARMANDO AMBRIZ
HERNÁNDEZ
MAGISTRADO

MARTHA ALEJANDRA CHÁVEZ
CAMARENA
MAGISTRADA

MARTHA LETICIA MERCADO
RAMÍREZ
MAGISTRADA

JUAN CARLOS SÁNCHEZ
LEÓN
MAGISTRADO

PABLO FRANCISCO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO GENERAL

LICENCIADO PABLO FRANCISCO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CERTIFICO QUE LA PRESENTE FOJA CON FIRMAS AUTÓGRAFAS, FORMA PARTE INTEGRAL DE LA SENTENCIA EMITIDA EN EL EXPEDIENTE TECDMX-JEL-108/2020, DEL QUINCE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE.

“Este documento es una versión pública de su original, motivo por el cual los datos personales se han eliminado de conformidad con los artículos 100, 106, 107 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6, fracciones XII, XXII, XXIII y XLIII, 169, 176, 177 y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; así como 3, fracción IX, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, y los numerales segundo, fracciones XVII y XVIII, séptimo, trigésimo octavo, quincuagésimo sexto, sexagésimo y primero de los Lineamientos de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, y numeral 62 de los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, colocándose en la palabra testada un cintillo negro.”