JUICIO ELECTORAL

EXPEDIENTE:	**TECDMX-JEL-373/2020**
PARTE ACTORA:	[redacted]
AUTORIDAD RESPONSABLE:	**DIRECCIÓN DISTRITAL 18 DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**
MAGISTRADO PONENTE:	**GUSTAVO ANZALDO HERNÁNDEZ**
SECRETARIA:	**EDNA LETZY MONTESINOS CARRERA**

LA LEYENDA DE LOS DATOS TESTADOS, SE ENCUENTRA AL FINAL DEL PRESENTE

Ciudad de México, a doce de noviembre de dos mil veinte.

El Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de México resuelve el Juicio Electoral promovido por [redacted] para controvertir la elegibilidad de José Martínez Vargas y Jaime González Sánchez como integrantes de la Comisión de Participación Comunitaria en la Unidad Territorial “Santa Fe”, clave 10-198, Demarcación Álvaro Obregón, en el sentido de **desechar** la demanda.

GLOSARIO

Acto impugnado o constancia de asignación	Constancia de asignación e integración de la COPACO 2020 en la Unidad Territorial “Santa Fe”, clave 10-198, Demarcación Álvaro Obregón

Alcaldía	Alcaldía Álvaro Obregón
Autoridad responsable o Dirección Distrital	Dirección Distrital 18 del Instituto Electoral de la Ciudad de México
Código Electoral	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México
COPACO	Comisión de Participación Comunitaria
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México
Convocatoria o instrumento convocante	Convocatoria Única para la Elección de las Comisiones de Participación Comunitaria 2020 y la Consulta de Presupuesto Participativo 2020 y 2021
Instituto Electoral	Instituto Electoral de la Ciudad de México
Ley de Participación	Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México
Ley Procesal	Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México
Parte actora	[redacted]
Personas impugnadas o personas integrantes	José Martínez Vargas y Jaime González Sánchez
Pleno	Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de México
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Suprema Corte	Suprema Corte de Justicia de la Nación

LA LEYENDA DE LOS DATOS TESTADOS, SE ENCUENTRA AL FINAL DEL PRESENTE

Tribunal Electoral u Órgano Jurisdiccional	Tribunal Electoral de la Ciudad de México
Unidad “Santa Fe”	Unidad Territorial “Santa Fe”, clave 10-198, Demarcación Álvaro Obregón

De lo narrado por la parte actora, de las constancias que integran el expediente al rubro citado, así como de los hechos notorios ─que se hacen valer de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley Procesal─ se advierten los siguientes:

ANTECEDENTES

I. Actos previos

1. Ley de Participación. El doce de agosto de dos mil diecinueve se publicó el Decreto por el que la I Legislatura del Congreso de la Ciudad de México abrogó la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal y expidió la Ley de Participación.

2. Convocatoria. El dieciséis de noviembre de dos mil diecinueve el Consejo General del Instituto Electoral emitió el Acuerdo IECM/ACU-CG-079/2019 por el que se aprobó el instrumento convocante.

3. Ampliación de plazos. Mediante Acuerdo IECM/ACU-CG-019/2020 de once de febrero, el Consejo General del Instituto Electoral amplió los plazos establecidos en el apartado “III. DE LA ELECCIÓN DE LAS COPACO” de la Convocatoria.

4. Registro. El diecisiete de febrero de dos mil veinte[1] la Dirección Distrital emitió los dictámenes a través de los que declaró procedente el registro de las personas impugnadas como candidatas a integrar la COPACO en la Unidad “Santa Fe”.

5. Asignación de número aleatorio. El diecinueve siguiente la autoridad responsable realizó la asignación del número con el que se identificarían las candidaturas que participarían en la elección de la COPACO, entre otras, en la Unidad “Santa Fe”.

6. Jornada Electiva. Conforme a lo previsto en el Apartado I, Disposiciones Generales, numeral 15 de la Convocatoria, la votación en el referido proceso democrático se realizó del ocho al doce de marzo vía remota y el quince siguiente de manera presencial en las mesas instaladas para ese efecto.

7. Constancia de asignación. El dieciocho de marzo la Dirección Distrital emitió el acto impugnado, quedando la integración de la COPACO de la Unidad “Santa Fe” de la siguiente manera:

No	Personas Integrantes (nombres completos)
1	BRENDA MARTÍNEZ HERNÁNDEZ
2	JOSÉ MARTÍNEZ VARGAS
3	GILBERTO LARA XX
4	OMAR PÉREZ HEREDIA
5	VÍCTOR MANUEL MARROQUÍN LÓPEZ
6	JUAN GARCÍA ZURITA
7	JAIME GONZÁLEZ SÁNCHEZ
8	ORLANDO QUINTANA SANDOVAL

[1] En adelante todas las fechas se referirán a dos mil veinte, salvo precisión en contrario.

II. Juicio Electoral TECDMX-JEL-110/2020

1. Demanda. El catorce de marzo la parte actora presentó ante la Dirección Distrital demanda de Juicio Electoral para controvertir los dictámenes a través de los que esa autoridad declaró procedente el registro de las personas impugnadas, por considerar que eran inelegibles.

2. Trámite ante la autoridad responsable. En la misma fecha, la Dirección Distrital tuvo por presentada la demanda y ordenó darle el trámite previsto en los artículos 77 y 78 de la Ley Procesal.

3. Incomparecencia de parte tercera interesada. Durante el plazo de setenta y dos horas para la publicación del medio de impugnación no compareció parte tercera interesada, según lo informado por la Dirección Distrital.

4. Recepción y turno. El diecinueve siguiente se recibió en este Tribunal el medio de impugnación, así como diversa documentación remitida por la autoridad responsable.

El mismo día, el Magistrado Presidente ordenó integrar el expediente **TECDMX-JEL-110/2020** y turnarlo a su Ponencia para la sustanciación y, en su oportunidad, formular el proyecto de resolución correspondiente, lo que se cumplimentó mediante el oficio TECDMX/SG/771/2020, suscrito por el Secretario General.

5. Radicación. Mediante proveído de veinte de marzo, el Magistrado Instructor radicó el expediente y se reservó proveer sobre la admisión de la demanda y las pruebas ofrecidas por la parte actora.

6. Sentencia. El doce de noviembre este Órgano Jurisdiccional dictó la resolución correspondiente en el Juicio Electoral TECDMX-JEL-110/2020, en la que determinó lo siguiente:

> "**ÚNICO.** Se **confirma**, en lo que fue materia de impugnación, el registro de José Martínez Vargas y Jaime González Sánchez, como candidatos a integrar la Comisión de Participación Comunitaria de la Unidad Territorial "Santa Fe", clave 10-198, Demarcación Álvaro Obregón, conforme a las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta Sentencia."

III. Juicio Electoral TECDMX-JEL-373/2020

1. Demanda. El veintidós de marzo la parte actora presentó ante la autoridad responsable demanda de Juicio Electoral para controvertir la constancia de asignación porque a su decir, las personas integrantes son inelegibles.

2. Trámite ante la autoridad responsable. En la misma fecha, la Dirección Distrital tuvo por presentada la demanda y ordenó darle el trámite previsto en los artículos 77 y 78 de la Ley Procesal.

3. Incomparecencia de parte tercera interesada. Durante el plazo de setenta y dos horas para la publicación del medio de impugnación no compareció parte tercera interesada, según lo informado por la Dirección Distrital.

4. Suspensión de plazos. El veinticuatro de marzo el Pleno de este Tribunal Electoral aprobó el acuerdo[2] a través del cual determinó la suspensión de plazos procesales para la presentación, tramitación y

[2] Acuerdo Plenario 004/2020.

resolución de los medios de impugnación competencia de este Órgano Jurisdiccional, con motivo de la contingencia sanitaria por la epidemia del COVID19, misma que se prorrogó[3] a efecto de que concluyera el nueve de agosto.

En el Acuerdo 017/2020 se estableció que las actividades presenciales de esta autoridad jurisdiccional se reanudarían el diez de agosto.

5. Recepción. El veintiséis siguiente se recibió en este Tribunal el medio de impugnación, así como diversa documentación remitida por la autoridad responsable.

6. Turno. En la misma fecha el Magistrado Presidente ordenó integrar el expediente **TECDMX-JEL-373/2020** y turnarlo a su Ponencia para la sustanciación y, en su oportunidad, formular el proyecto de resolución correspondiente, lo que se cumplimentó mediante el oficio TECDMX/SG/1083/2020, suscrito por el Secretario General.

7. Radicación. Mediante Acuerdo de diez de agosto el Magistrado Instructor radicó el expediente y se reservó proveer sobre la admisión de la demanda y las pruebas ofrecidas por la parte actora.

8. Acuerdo que ordena elaborar proyecto de resolución. En su oportunidad el Magistrado Instructor ordenó la elaboración del proyecto que en derecho correspondiera.

---

[3] Mediante Acuerdos 005/2020, 006/20202, 008/2020, 009/2020, 011/2020, 016/2020 y 017/2020.

RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. Competencia.

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente Juicio, dado su carácter de máximo órgano jurisdiccional electoral en la Ciudad de México y autoridad en materia de participación ciudadana.

Con esa calidad le corresponde resolver en forma definitiva e inatacable los medios de impugnación relacionados con actos o resoluciones de las autoridades, relativos a mecanismos o instrumentos de democracia directa o participativa, conforme a lo previsto en los artículos 14 fracción V de la Ley de Participación y 165 fracción V del Código Electoral.

Además, de acuerdo con los numerales 26, 83, 135 último párrafo y 136 primer párrafo de la Ley de Participación, este es competente para conocer de todas las controversias que se generen con motivo de los instrumentos de democracia participativa **–**entre los cuales se encuentra la elección de las COPACO**–** cuando se consideren violentados los derechos de participación de las personas, así como para verificar que los actos y resoluciones de las autoridades electorales y de participación ciudadana se ajusten a lo previsto por la Constitución y la Ley de la materia.

Hipótesis que se surte en la especie, habida cuenta que la parte actora controvierte la elegibilidad de dos personas designadas como integrantes de la COPACO de la Unidad “Santa Fe”.

Precisado lo anterior, se citan las disposiciones normativas en que se sustenta la competencia y la decisión de este Tribunal Electoral.

- **Constitución Federal.** Artículos 1, 17, 122 Apartado A, fracciones VII y IX, en relación con el 116 fracción IV, incisos b) y c), y 133.

Tratados Internacionales:

- **Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos[4].** Artículos 2 y 14.

- **Convención Americana sobre Derechos Humanos, "Pacto de San José de Costa Rica"[5].** Artículos 8.1 y 25.

Legislación de la Ciudad de México:

a) **Constitución Local.** Artículos 6 Apartado H, 27 Apartado D, numeral 3, 38 y 46 Apartado A, inciso g).

b) **Código Electoral**. Artículos 1, 2, 165 fracción V, 171, 179 fracción III y 182 fracción II.

c) **Ley Procesal**. Artículos 1 párrafo primero, 28 último párrafo, 30, 31, 32, 37 fracción I, 46 fracción IV, 85 primer párrafo, 102 y 103 fracción III.

---

[4] Aprobado por la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, mediante resolución 2200 (XXI), el 16 de diciembre de 1966. Aprobado por el Senado el 18 de diciembre de 1980. Ratificado por México el 24 de marzo de 1981.
[5] Aprobada por la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos el 22 de noviembre de 1969. Aprobada por el Senado el 18 de diciembre de 1980. Ratificada por México el 24 de marzo de 1981.

d) Ley de Participación. Artículos 14 fracción V, 26, 135 último párrafo y 136 primer párrafo.

SEGUNDO. Cuestión previa.

Respecto del planteamiento de la parte actora, es necesario hacer una precisión. En su escrito inicial señaló como acto impugnado la elección de la COPACO 2020 de la Unidad "Santa Fe" y los resultados de la integración y asignación de ese órgano de representación ciudadana, derivado de la inelegibilidad de las personas impugnadas por no cumplir los requisitos legales que establece la Ley de Participación.

Con miras a una adecuada valoración de la controversia, se debe atender, entre otros aspectos, a la naturaleza del acto que se reclama, los hechos que expone y la pretensión planteada. Ello, en aras de deducir cuál es la intención de la parte actora al solicitar la jurisdicción de este Tribunal.

Resulta orientador el criterio contenido en la Jurisprudencia 4/99 de la Sala Superior, de rubro: "**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR**"[6].

De la demanda se aprecia que la persona promovente cuestiona la elegibilidad de José Martínez Vargas y Jaime Gonzáles Sánchez, quienes fueron asignados como integrantes de la COPACO en la

[6] Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, pág. 17.

Unidad “Santa Fe”. Porque, a su decir, son servidores públicos. Presuntamente laboran en la Alcaldía.

Dadas esas premisas, el estudio de esta autoridad debe partir de lo establecido en el artículo 85 de la Ley de Participación, que prevé los requisitos que deben satisfacer quienes integren una COPACO. Particularmente, lo dispuesto en la fracción V de dicho precepto.

Además de lo anterior, es necesario precisar que la parte actora controvierte la elegibilidad de las personas integrantes, una vez que se ha llevado a cabo la Jornada Electiva correspondiente.

En ese sentido, se debe entender que su planteamiento de inelegibilidad va dirigido a controvertir la asignación de la autoridad responsable para integrar la COPACO en la referida Unidad Territorial, y no el registro de las personas impugnadas como candidatas por la actualización de alguna causal de impedimento para participar en la elección.

Ello, porque se promueve el presente Juicio cuando la aprobación de registros ya concluyó, es decir, en una etapa del proceso de participación ciudadana anterior, y tuvo como objeto permitir a las personas candidatas postularse frente a la ciudadanía y contender para recibir su voto.

Por tanto, se considera que la controversia planteada se refiere a la integración de la COPACO. Lo que se robustece si se toma en cuenta que la elegibilidad de las personas candidatas puede impugnarse en dos momentos: a) cuando se lleve a cabo su registro ante la autoridad electoral y b) al calificarse la elección respectiva, siendo esta última

definitiva e inatacable, conforme a lo previsto en la Tesis Relevante de este Órgano Jurisdiccional TEDF2EL 019/2001, de rubro: **“ELEGIBILIDAD DE LOS CANDIDATOS, REQUISITOS DE. MOMENTOS PARA REALIZAR SU EXAMEN”**[7] y la Jurisprudencia 11/97 de la Sala Superior de rubro: “**ELEGIBILIDAD DE CANDIDATOS. OPORTUNIDAD PARA SU ANÁLISIS E IMPUGNACIÓN**”[8].

Por lo dicho, en el presente Juicio se tomará como acto impugnado la Constancia de asignación e integración de la COPACO 2020 de la Unidad “Santa Fe” emitida por la autoridad responsable el dieciocho de marzo, en razón de la supuesta inelegibilidad aducida.

TERCERO. Improcedencia.

Corresponde examinar si el medio de impugnación satisface los presupuestos procesales establecidos en la normativa, a efecto de determinar su procedencia y, en su caso, pronunciarse sobre el fondo de la cuestión planteada.

Ello, en virtud de que la prosecución de un juicio es una cuestión de orden público, cuyo trámite está contenido en la ley, como se desprende del artículo 80 de la Ley Procesal.

Por tanto, es imperativo que se analicen los supuestos de procedencia del mismo de manera preferente, ya sea que las partes invoquen alguna causa de inadmisión o esta opere de oficio, pues de

---

[7] Consultable en Compilación de Tesis de Jurisprudencia y Relevantes 1999-2019, pág. 90.
[8] Publicada en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación, Suplemento1, Año 1997, págs. 21 y 22.

actualizarse alguna existiría impedimento para la válida constitución del proceso, la sustanciación del juicio y, en su caso, dictar sentencia que resuelva la materia de la impugnación.

Sirve de apoyo la Jurisprudencia TEDF1EL J001/1999 aprobada por este Tribunal Electoral, de rubro: *"***IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. SU ESTUDIO ES PREFERENTE Y DE OFICIO EN LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN PREVISTOS POR EL CÓDIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL***"*[9].

La autoridad responsable, al rendir su Informe Circunstanciado, hace valer la causal de inadmisión establecida en el artículo 49 fracción IV de la Ley Procesal, relativa a que el medio de impugnación se presentó de manera extemporánea.

No obstante, este Órgano Jurisdiccional advierte de oficio que se actualiza la causa de improcedencia a que se refiere el artículo 49 fracción XIII de la Ley Procesal, que se refiere a los demás casos que se desprendan de los ordenamientos legales aplicables, **ya que la persona promovente agotó previamente su derecho de acción**.

Por tanto, ha precluido su derecho para controvertir la elegibilidad de las personas integrantes por ser servidoras públicas de la Administración Pública local, de ahí que lo procedente sea **desechar de plano su escrito de demanda**, conforme a lo que enseguida se establece.

---

[9] Compilación de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1999-2012, Tribunal Electoral del Distrito Federal, pág. 13.

Marco normativo e interpretación

1. Garantía de acceso a la justicia

El artículo 17 de la Constitución Federal establece que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.

Previsión que coincide en lo medular con lo establecido en los numerales 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 8 párrafo 1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Al respecto, la Suprema Corte ha sostenido que si bien es cierto toda persona tiene derecho a la administración de justicia en los términos referidos, no menos cierto es que el acceso a la tutela jurisdiccional se supedita al cumplimiento de los presupuestos formales y materiales de procedencia para la acción respectiva, lo cual además de representar una exigencia legal, brinda certeza jurídica a las partes en un proceso.

Siguiendo esas pautas, el Estado puede y debe establecer presupuestos y criterios de admisibilidad de los medios de defensa, los cuales no pueden desconocerse ni omitirse, ni siquiera a propósito de una interpretación pro persona[10].

---

[10] Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia VI.3o.A. J/2 (10a.), de rubro: **"PRINCIPIO PRO HOMINE Y CONTROL DE CONVENCIONALIDAD. SU APLICACIÓN NO IMPLICA EL DESCONOCIMIENTO DE LOS PRESUPUESTOS FORMALES Y MATERIALES DE ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LAS ACCIONES**", consultable en Semanario Judicial de

Acorde con lo señalado, resulta compatible con dicha previsión constitucional que el legislador de la Ciudad de México, al normar lo referente a la tutela jurisdiccional en materia electoral, establezca condiciones para el acceso a la misma y prevea distintas vías, cada una de las cuales tendrá diferentes requisitos de procedencia que deberán cumplirse para justificar el accionar del aparato jurisdiccional.

Entre otras condiciones, la admisión de un medio de impugnación puede sujetarse a:

- La admisibilidad de un escrito;
- La legitimación activa y pasiva de las partes;
- La representación;
- La oportunidad en la interposición de la acción, excepción o defensa, recurso o incidente;
- La competencia del órgano ante el cual se promueve;
- La exhibición de ciertos documentos de los cuales depende la existencia de la acción, y
- La procedencia de la vía[11].

---

la Federación y su Gaceta, Libro XVII, Febrero de 2013, Tomo 2, pág. 1241; así como la diversa XI.1o.A.T. J/1, de rubro: "**ACCESO A LA JUSTICIA. ES UN DERECHO LIMITADO, POR LO QUE PARA SU EJERCICIO ES NECESARIO CUMPLIR CON LOS PRESUPUESTOS FORMALES Y MATERIALES DE ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA, ASÍ COMO DE OPORTUNIDAD PARA LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA DE AMPARO"**, visible en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, libro XXVI, Noviembre de 2013, Tomo 1, pág. 699.

[11] Resulta aplicable la Jurisprudencia 1a./J. 90/2017 (10a.) sostenida por la Primera Sala de la Suprema Corte bajo el rubro: **"DERECHO FUNDAMENTAL DE ACCESO A LA JURISDICCIÓN. SU CONTENIDO ESPECÍFICO COMO PARTE DEL DERECHO A LA TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA Y SU COMPATIBILIDAD CON LA EXISTENCIA DE REQUISITOS DE PROCEDENCIA DE UNA ACCIÓN",** consultable en el Semanario Judicial de la Federación.

En ese orden de ideas, los presupuestos de admisión previstos en la Ley Procesal no son simples formalidades tendentes a mermar el acceso a la justicia o impedir la emisión de una sentencia en la que se haga un pronunciamiento sobre el fondo de la cuestión planteada.

En realidad, constituyen elementos mínimos necesarios para la correcta y funcional administración de justicia que corresponde a este Tribunal Electoral y, por consiguiente, la efectiva protección de los derechos de las personas.

Precisamente por ello, la procedencia de una acción en materia electoral depende del cumplimiento de los requisitos de admisión, los cuales varían atendiendo a la vía que se ejerza y el derecho cuya tutela se pide.

A fin de brindar una respuesta jurisdiccional basada en medidas útiles dictadas en tiempo oportuno, esta autoridad electoral debe conducirse con cautela para no conculcar los principios de acceso a la justicia y tutela efectiva que se derivan del citado artículo 17 de la Constitución Federal.

Empero, también se ajusta a esas prerrogativas fundamentales la resolución jurisdiccional que determine el desechamiento de la demanda cuando concurra alguna de las causas de inadmisibilidad que estén previstas en la norma.

En el entendido de que la valoración de los presupuestos procesales debe ser objetiva, evitando interpretaciones formalistas y desproporcionadas que mermen el acceso a la jurisdicción.

2. Preclusión

La preclusión se actualiza cuando la parte accionante después de la presentación de una demanda que da origen a un medio de impugnación intenta a través de una nueva o segunda demanda controvertir el mismo acto reclamado, señalando a la misma autoridad responsable, pues se estima que con la primera demanda ha agotado su derecho de acción y, en consecuencia, se encuentra impedido legalmente para promover un segundo medio en los mismos términos.

Por cuanto hace a la preclusión del derecho de acción, es criterio orientador el sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Tesis aislada 2a. CXLVIII/2008, de rubro: "**PRECLUSIÓN. SUPUESTOS EN LOS QUE OPERA**".[12] Conforme al cual, la preclusión es la pérdida, extinción o consumación de un derecho procesal que se da por haber ejercido ya una vez, válidamente, ese derecho.

En ese sentido, la Sala Regional ha interpretado[13] que la figura de la preclusión es aplicable a la materia electoral, por lo que los órganos jurisdiccionales respectivos, en atención a los principios procesales de certeza y seguridad jurídica deben desechar la o las demandas que pretendan impugnar un acto combatido previamente.

---

[12] Consultable en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVIII, diciembre de 2008, pág. 301.
[13] Véase la sentencia recaída al Juicio de la ciudadanía SCM-JDC-176/2018.

Por regla general, los efectos jurídicos que trae consigo la presentación de la demanda constituyen razón suficiente para que, una vez promovido un medio de impugnación tendente a controvertir determinado acto, procedimiento o resolución, no sea jurídicamente posible presentar una segunda demanda.

Al respecto, orienta el criterio de la Sala Superior contenido en la Jurisprudencia 33/2015 de rubro: "**DERECHO A IMPUGNAR ACTOS ELECTORALES. LA RECEPCIÓN DE LA DEMANDA POR ÓRGANO OBLIGADO A INTERVENIR EN EL TRÁMITE O SUSTANCIACIÓN GENERA SU EXTINCIÓN POR AGOTAMIENTO**".[14] en el que esencialmente sustentó que la sola presentación de un medio de impugnación por quien cuente con legitimación para ello cierra la posibilidad jurídica de presentar nuevas demandas en uso del derecho de acción y dan lugar al consecuente desechamiento de las recibidas posteriormente.

Ahora bien, los requisitos de elegibilidad se refieren a cuestiones inherentes a la persona para ocupar el cargo para el que se postula e, incluso, para ejercerlo; y como se dijo en la cuestión previa, la elegibilidad de las personas candidatas puede impugnarse en dos momentos: a) cuando se lleve a cabo su registro ante la autoridad electoral y b) al calificarse la elección respectiva.

No obstante, la Sala Superior ha sostenido en la Jurisprudencia 7/2004 de rubro: "**ELEGIBILIDAD. LOS MOMENTOS PARA SU IMPUGNACIÓN NO IMPLICAN DOBLE OPORTUNIDAD PARA**

[14] Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, págs. 23, 24 y 25.

CONTROVERTIRLA POR LAS MISMAS CAUSAS”[15], que ello no implica que en ambos momentos pueda ser impugnada la elegibilidad por las mismas causas, de tal forma que si la supuesta inelegibilidad de un candidato ya fue objeto de estudio y pronunciamiento al resolver un medio de impugnación interpuesto con motivo del registro, no es admisible que las causas invocadas para sustentar la pretendida inelegibilidad vuelvan a plantearse en un ulterior medio de impugnación, interpuesto con motivo de la calificación de la elección.

En ese sentido, los dos diversos momentos para impugnar la elegibilidad de un candidato se refieren a ocasiones concretas y distintas en las que se puede plantear dicho evento por causas también distintas, mas no a dos oportunidades para combatir la elegibilidad por las mismas razones, en forma tal que la segunda constituya un mero replanteamiento de lo que antes ya fue impugnado, analizado y resuelto, pues ello atentaría contra la certeza y la seguridad jurídicas, así como del principio de definitividad de las etapas de los procesos electorales.

3. Caso concreto

Del estudio integral al escrito de demanda se advierte que la parte actora controvierte la constancia de asignación con motivo de la inelegibilidad de las personas impugnadas para integrar la COPACO de la Unidad “Santa Fe”, porque a su decir, incurren en la prohibición establecida en el artículo 85 fracción V de la Ley de Participación, ya que son servidoras públicas de la Alcaldía.

[15] Publicada en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, pág. 109.

Sin embargo, previo a la promoción del presente Juicio, la parte actora promovió uno diverso contra el registro otorgado por la autoridad responsable a las personas integrantes como candidatas para participar en la elección del referido órgano de representación ciudadana, al que correspondió el número de expediente **TECDMX-JEL-110/2020**, y en el que también cuestionó su elegibilidad por considerar que se encontraban en el supuesto del artículo 85 fracción V de la Ley de Participación, por laborar en la Alcaldía.

De manera que, la persona promovente ha controvertido la elegibilidad de las personas impugnadas por las mismas causas, en los dos momentos a que se refiere la Tesis Relevante de este Órgano Jurisdiccional: a) cuando se registraron ante la autoridad electoral y b) al calificarse la elección de la COPACO de la Unidad “Santa Fe”.

Es decir, en ambos juicios la parte actora controvirtió la elegibilidad de José Martínez Vargas y Jaime González Sánchez, porque considera incurren en la prohibición a que se refiere el artículo 85 fracción V de la Ley de Participación, ya que son servidores públicos de la Alcaldía.

Siendo que, el día de la fecha, el Pleno de este Tribunal Electoral resolvió el fondo del asunto planteado por la parte actora en el primero de los Juicios que promovió ─TECDMX-JEL-110/2020─; es decir, analizó y resolvió el planteamiento de inelegibilidad de las personas impugnadas, determinando, en el caso de José Martínez Vargas, que efectivamente labora en la Alcaldía Gustavo A. Madero, pero la plaza que ocupa es inferior a enlace y no tienen bajo su responsabilidad programas sociales; y respecto a Jaime González Sánchez, que no labora en la Alcaldía Iztapalapa, por lo que no incurren en la

prohibición a que se refiere la fracción V del artículo 85 de la Ley de Participación, de ahí que sean elegibles para integrar la COPACO.

En conclusión, la persona promovente, previo a que se resolviera el Juicio Electoral TECDMX-JEL-110/2020, promovió el Juicio que se resuelve para cuestionar nuevamente la elegibilidad de las personas integrantes, basándose en el mismo cuestionamiento que originó el Juicio que promovió en la etapa de registro, el que fue analizado por este Tribunal Electoral y se pronunció al respecto.

Consecuentemente, si la elegibilidad de las personas integrantes por ser servidoras públicas en la administración pública local, fue objeto de estudio y pronunciamiento al resolverse un medio de impugnación previo (relacionado con el registro), no es admisible que las causas invocadas para sustentar la pretendida inelegibilidad vuelvan a ser planteadas ahora con motivo de la calificación de la elección.

En ese orden de ideas, toda vez que los mismos cuestionamientos, causas y razones que se invocan en el presente Juicio Electoral, se hicieron valer por la parte actora en una primera oportunidad ─etapa de registro─ dentro del diverso juicio TECDMX-JEL-110/2020 en el que este Tribunal analizó y se pronunció respecto a la supuesta inelegibilidad de las personas integrantes, resulta improcedente que lo haga valer en una segunda ocasión ─calificación de la elección─.

De manera que, opera en perjuicio de la persona promovente la preclusión procesal, por haber agotado su derecho de acción respecto a la elegibilidad de las personas impugnadas; lo que encuentra sustento en el criterio jurisprudencial TEDF4EL J008/2011

de este Tribunal Electoral de rubro: “**PRECLUSIÓN. EXTINGUE LA FACULTAD PROCESAL PARA IMPUGNAR**”.[16]

Decisión

Toda vez que la parte actora agotó su derecho de acción respecto a la elegibilidad de las personas integrantes, pues mediante previo Juicio Electoral la cuestionó y este Órgano Jurisdiccional la analizó y se pronunció al respecto, procede desechar de plano la demanda porque se actualiza la causa de inadmisión a que se refiere el artículo 49 fracción XIII de la Ley Procesal.

Por lo expuesto y fundado, se:

RESUELVE

ÚNICO. Se **desecha de plano la demanda** presentada por [redacted], conforme a lo razonado en la parte considerativa de este Sentencia.

NOTIFÍQUESE conforme a derecho corresponda.

Publíquese en el sitio de Internet de este Tribunal Electoral, www.tecdmx.org.mx, una vez que esta Sentencia haya causado estado.

Archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

LA LEYENDA DE LOS DATOS TESTADOS, SE ENCUENTRA AL FINAL DEL PRESENTE

[16] Consultable en la Compilación de Tesis de Jurisprudencias Relevantes 1999-2019, pág. 149.

Así, por **unanimidad** de votos lo resolvieron y firman las Magistradas y los Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de México, con el voto concurrente de la Magistrada Martha Leticia Mercado Ramírez, mismo que corre agregado a la presente sentencia como parte integrante de esta. Todo lo actuado ante el Secretario General, quien autoriza y da fe.

INICIA VOTO CONCURRENTE QUE, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 185, FRACCIÓN VII DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO; ASÍ COMO 9 Y 100, PÁRRAFO SEGUNDO, FRACCIÓN II DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO; FORMULA LA MAGISTRADA MARTHA LETICIA MERCADO RAMÍREZ, RESPECTO DE LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO ELECTORAL IDENTIFICADO CON LA CLAVE TECDMX-JEL-373/2020.

Con el debido respeto para los integrantes de este órgano colegiado, me permito formular voto concurrente en el presente asunto, pues si bien comparto que el presente juicio electoral debe ser desechado, no coincido con la causal de improcedencia cuya actualización se sostiene en la sentencia, a saber, sustentada en la supuesta preclusión del derecho de la parte demandante para ejercer la acción.

Ello, porque a mi consideración, se actualiza la causal de desechamiento prevista en el artículo 49 fracción XIII, en relación con

el artículo 50, ambos de la Ley Procesal, relativa a que el medio de impugnación intentado ha quedado sin materia.

Antes de exponer las razones de mi voto, es necesario explicar el contexto que sustenta el sentido del mismo.

I. Contexto del asunto.

Proceso electivo de la COPACO.

A. Convocatoria. El dieciséis de noviembre de dos mil diecinueve el Consejo General del Instituto Electoral emitió el Acuerdo IECM/ACU-CG-079/2019 por el que se aprobó el instrumento convocante.

B. Registro. El diecisiete de febrero de dos mil veinte la Dirección Distrital emitió los dictámenes a través de los que declaró procedente el registro de las personas impugnadas como candidatas a integrar la COPACO en la Unidad “Santa Fe”.

C. Jornada Electiva. Conforme a lo previsto en el Apartado I, Disposiciones Generales, numeral 15 de la Convocatoria, la votación en el referido proceso democrático se realizó del ocho al doce de marzo vía remota y el quince siguiente de manera presencial en las mesas instaladas para ese efecto.

D. Constancia de asignación. El dieciocho de marzo la Dirección Distrital emitió el acto impugnado, determinando la integración de la COPACO de la Unidad “Santa Fe”.

Juicio Electoral TECDMX-JEL-110/2020

A. Demanda. El catorce de marzo la parte actora presentó ante la Dirección Distrital demanda de Juicio Electoral para controvertir los dictámenes a través de los cuales, esa autoridad declaró procedente el registro de José Martínez Vargas y Jaime González Sánchez como aspirantes a integrar la COPACO, por considerar que eran inelegibles.

B. Recepción y turno. El diecinueve siguiente se recibió en este Tribunal el medio de impugnación.

El mismo día, el Magistrado Presidente ordenó integrar el expediente **TECDMX-JEL-110/2020** y turnarlo a su Ponencia para la sustanciación.

C. Sentencia. En la misma fecha en que se resuelve el juicio en que se actúa, este Órgano Jurisdiccional dictó la sentencia correspondiente al Juicio Electoral **TECDMX-JEL-110/2020**, en la que determinó lo siguiente:

> "**ÚNICO.** Se **confirma** en lo que fue materia de la impugnación el acto reclamado, conforme a las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta Sentencia."

Juicio Electoral TECDMX-JEL-373/2020

A. Demanda. El veintidós de marzo la parte actora presentó ante la autoridad responsable, demanda de Juicio Electoral para controvertir la constancia de asignación de José Martínez Vargas y Jaime

González Sánchez como integrantes de la COPACO, porque a su decir, son inelegibles.

B. Turno. En la misma fecha el Magistrado Presidente ordenó integrar el expediente **TECDMX-JEL-373/2020** y turnarlo a su Ponencia para la sustanciación y, en su oportunidad, formular el proyecto correspondiente.

II. Razones del voto.

En el presente asunto, considero imprecisa la causal de desechamiento que se propone en la sentencia, consistente en la preclusión del derecho de la parte actora para ejercer su acción, mediante la promoción del presente medio de impugnación; ello, porque en mi opinión no se cumple dicho supuesto.

El diecinueve de marzo del año en curso, se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral el medio de impugnación que dio origen al Juicio **TECDMX-JEL-110/2020**, suscrito por la parte actora en el presente Juicio **—TECDMX-JEL-373/2020—** en el que, medularmente y conforme a la sentencia dictada en el mismo, se controvirtió lo siguiente:

> "…***los registros*** *de José Martínez Vargas y Jaime González Sánchez, al considerar que son inelegibles y pide la cancelación de los mismos, de acuerdo con lo previsto en la fracción V, del artículo 85, de la Ley de Participación, debido a que son servidores públicos adscritos a la Alcaldía Álvaro Obregón*…"

En tanto, el veintiséis de marzo posterior, se recibió en la Oficialía de partes de este Tribunal Electoral, el presente medio de impugnación

—TECDMX-JEL-373/2020— en cuya demanda se plantearon los motivos de agravio siguientes:

> "***La elección*** *de José Martínez Vargas y Jaime González Sánchez…* (debido a) *la causal de inelegibilidad prevista en la fracción V, del artículo 85, de la Ley de Participación para participar en el proceso d elección de Comisión de Participación Ciudadana 2020, por ser servidores públicos adscritos a la Alcaldía Álvaro Obregón, lo que se puede constatar al consultar la página web: https://www.tudinero.dcmx.gob.mx/buscador_personas.*

Ciertamente, no pierdo de vista que, en ambos juicios, la parte actora, controvierte actos relacionados con la elegibilidad de dos personas que resultaron electas para integrar la COPACO de la Unidad Territorial Santa Fe, en la Alcaldía Álvaro Obregón.

Sin embargo, aun cuando la causa de pedir es la misma, pues radica en la supuesta inelegibilidad de esas personas, las demandas difieren en el acto impugnado, pues en la que originó el juicio **TECDMX-JEL-110/2020**, la parte actora combate el **registro** de José Martínez Vargas y Jaime González Sánchez como aspirantes a la COPACO; mientras que en la demanda que motivó el presente juicio, se impugna la **constancia** mediante la cual se otorga a las propias personas, una posición en la COPACO electa.

Por tanto, desde mi óptica, no podría existir formalmente la preclusión, debido a que el juicio **TECDMX-JEL-373/2020** fue promovido en contra de un acto diverso al controvertido en el juicio **TECDMX-JEL-110/2020**, incluso, antes de que este último fuera resuelto.

Así, a mi manera de ver, lo sucedido en realidad consistió en que una vez promovido el primero de tales juicios —el catorce de marzo de este año— el actor promovió el segundo, sin esperar a que el primero fuera resuelto, lo que permite inferir que su auténtica intención no fue ejercer doblemente su derecho de acción, a sabiendas ya sea de que la primera de sus impugnaciones resultaba inviable, o de que la segunda resultaba ociosa o carente de sustancia; más bien, el actor buscó reclamar la asignación de las personas que considera inelegibles, en función a que no había obtenido respuesta sobre a su reclamo sobre el registro como aspirantes de las mismas personas.

Por esa razón, considero que no resulta adecuado decretar la improcedencia del juicio en que se actúa, sobre la base de la preclusión del derecho de la parte actora a instar la intervención de esta jurisdicción, pues me parece claro que la forma cómo se condujo la parte actora, no tuvo el fin de retrotraer la controversia planteada a momentos procesales ya extinguidos y consumados, retrasando u obstaculizando la función jurisdiccional.

En cambio, estimo que en el caso, la causal de improcedencia que verdaderamente se configura, consiste en la eficacia refleja de la cosa juzgada, en atención a que, en esta misma fecha, dentro del juicio electoral **TECDMX-JEL-110/2020**, se ha dictado una sentencia que estudió el fondo de lo que fue materia de impugnación —o sea, la aparente causa de inelegibilidad de las personas cuestionadas— en la que determinó lo siguiente:

> “ÚNICO. Se confirma en lo que fue materia de la impugnación el acto reclamado, conforme a las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta Sentencia.”

En este sentido, opera la eficacia refleja de la cosa juzgada, pues, como se ha anticipado, existe identidad entre las partes que intervienen en ambos juicios.

Pero además, la pretensión final de la actora, en ambos casos, consiste en acreditar la inelegibilidad de quienes cuestiona; en los dos juicios se advierte igual causa de pedir —a saber, la inelegibilidad de dichas personas por su calidad de servidoras públicas—; al depender de la misma causa de pedir, lo que ha sido resuelto en la sentencia del primer juicio —al desestimarse la inelegibilidad de esas personas— resulta en un presupuesto lógico y necesario que no puede variarse en el segundo proceso.

Igualmente, lo resuelto en el primero de los juicios —al confirmar el registro de los aspirantes impugnados, por no acreditarse que incurren en impedimento por ser servidores públicos— obliga a la parte actora en ambos procesos, a reconocer la elegibilidad de las personas cuestionadas, no solo para efectos de su inscripción como contendientes, sino también para la asignación de una posición en ese órgano, al resultar electos para conformarlo.

Por consiguiente, lo determinado por esta juzgadora en el juicio **TECDMX-JEL-110/2020**, al concluirse que la situación de José Martínez Vargas y Jaime González Sánchez no configura un supuesto de inelegibilidad, constituye un presupuesto claro e indubitable, acerca del cual, en el juicio **TECDMX-JEL-373/2020** necesariamente debe adoptarse idéntico criterio, con el propósito de evitar la emisión de fallos contradictorios.

Conforme a lo expuesto, estimo que en el caso resulta aplicable la **Jurisprudencia 12/2003**, aprobada por la Sala Superior de Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación bajo el rubro *"***COSA JUZGADA. ELEMENTOS PARA SU EFICACIA REFLEJA**".

Esto es, en la jurisprudencia se señala que la cosa juzgada encuentra su fundamento y razón en la necesidad de preservar y mantener la paz y tranquilidad en la sociedad, con medidas que conserven estabilidad y seguridad de las personas gobernadas, lo cual tiene por objeto primordial proporcionar certeza a las relaciones que se han dado en los litigios, mediante la inmutabilidad de lo resuelto en una sentencia ejecutoriada; precisa que los elementos uniformemente admitidos por la doctrina y la jurisprudencia, para la determinación sobre la eficacia de la cosa juzgada, son los sujetos que intervienen en el proceso, la cosa u objeto sobre el que recaen las pretensiones de las partes de la controversia y la causa invocada para sustentar dichas pretensiones.

En esta tesitura, conforme a lo expuesto considero que se surten los elementos para que, en el presente asunto se produzca la eficacia refleja de la cosa juzgada, y que a saber son:

a) La existencia de un proceso resuelto ejecutoriadamente;

b) La existencia de otro proceso en trámite;

c) Que los objetos de los dos pleitos sean conexos, por estar estrechamente vinculados o tener relación sustancial de interdependencia, a grado tal que se produzca la posibilidad de fallos contradictorios;

d) Que las partes del segundo hayan quedado obligadas con la ejecutoria del primero;

e) Que en ambos se presente un hecho o situación que sea un elemento o presupuesto lógico necesario para sustentar el sentido de la decisión del litigio;

f) Que en la sentencia ejecutoriada se sustente un criterio preciso, claro e indubitable sobre ese elemento o presupuesto lógico, y

g) Que para la solución del segundo juicio requiera asumir también un criterio sobre el elemento o presupuesto lógico-común, por ser indispensable para apoyar lo fallado.

Por tanto, considero que, si bien debe desecharse el presente asunto, ello ha de ser en atención a la aplicación de la eficacia refleja de la cosa juzgada.

CONCLUYE VOTO CONCURRENTE QUE, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 185, FRACCIÓN VII DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO; ASÍ COMO 9 Y 100, PÁRRAFO SEGUNDO, FRACCIÓN II DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO; FORMULA LA MAGISTRADA MARTHA LETICIA MERCADO RAMÍREZ, RESPECTO DE LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO ELECTORAL IDENTIFICADO CON LA CLAVE TECDMX-JEL-373/2020.

GUSTAVO ANZALDO HERNÁNDEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE

ARMANDO AMBRIZ HERNÁNDEZ
MAGISTRADO

MARTHA ALEJANDRA CHÁVEZ CAMARENA
MAGISTRADA

MARTHA LETICIA MERCADO RAMÍREZ
MAGISTRADA

JUAN CARLOS SÁNCHEZ LEÓN
MAGISTRADO

PABLO FRANCISCO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO GENERAL

“Este documento es una versión pública de su original, motivo por el cual los datos personales se han eliminado de conformidad con los artículos 100, 106, 107 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6, fracciones XII, XXII, XXIII y XLIII, 169, 176, 177 y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; así como 3, fracción IX, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, y los numerales segundo, fracciones XVII y XVIII, séptimo, trigésimo octavo, quincuagésimo sexto, sexagésimo y primero de los Lineamientos de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, y numeral 62 de los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, colocándose en la palabra testada un cintillo negro.”