



JUICIO ELECTORAL

EXPEDIENTE
TECDMX-JEL-172/2024

PARTE ACTORA:
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO DISTRITAL 08 DEL
INSTITUTO ELECTORAL DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

MAGISTRADA PONENTE:
MARÍA ANTONIETA GONZÁLEZ
MARES

SECRETARIADO:
YESENIA BRAVO SALVADOR,
JUAN MARTÍN VÁZQUEZ GUALITO
Y LUIS OLVERA CRUZ

Ciudad de México, a dieciocho de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS para resolver en definitiva los autos del expediente identificado al rubro, promovido por el Partido Acción Nacional¹ a través de su representación suplente ante el Consejo Distrital 08 del Instituto Electoral de la Ciudad de México, a fin de controvertir los resultados del cómputo distrital de la elección de diputación por el principio de mayoría relativa, correspondiente al Distrito Electoral 08, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024.

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

¹ En adelante PAN.

ANTECEDENTES

De lo narrado en el escrito de demanda, del informe circunstanciado, de los hechos notorios conforme al artículo 52 de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México², así como de los autos que obran en el expediente, se advierte lo siguiente:

I. Actuaciones previas.

1. Convocatoria para el Proceso Electoral Local 2023-2024.

El siete de agosto de dos mil veintitrés, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México³ aprobó mediante el Acuerdo **IECM-ACU-CG-061-23**, la Convocatoria dirigida a la ciudadanía y partidos políticos para participar en el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, a fin de elegir a las personas titulares de la Jefatura de Gobierno, Diputaciones, Alcaldías y Concejalías de las dieciséis Demarcaciones Territoriales.

2. Proceso Electoral Local. El diez de septiembre de dos mil veintitrés, el *Instituto Electoral* emitió la declaratoria formal de inicio del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024.

3. Jornada Electoral. El dos de junio de dos mil veinticuatro⁴, se celebró la jornada electoral para la elección de diversos cargos, entre ellos, las Diputaciones Locales al Congreso de la Ciudad de México.

² En adelante *Ley Procesal*.

³ En adelante *Instituto Electoral* o *IECM*

⁴ En adelante, todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo señalamiento en contrario.

4. **Cómputo distrital mayoría relativa.** En el acta de cómputo distrital de la elección para las diputaciones de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito 08, se asentaron los siguientes resultados:

CÓMPUTO DISTRITAL MAYORÍA RELATIVA DEL
CONSEJO DISTRITAL 08, CORRESPONDIENTE A LA
DEMARCACIÓN TERRITORIAL TLAHUAC⁵.

Partido político			TOTAL DE VOTOS EN EL DISTRITO	
			Con número	Con letra
			19955	Diecinueve mil novecientos cincuenta y cinco
			11441	Once mil cuatrocientos cuarenta y uno
			3987	Tres mil novecientos ochenta y siete
			17495	Diecisiete mil cuatrocientos noventa y cinco
Candidaturas comunes o Coaliciones			81377	Ochenta y un mil trescientos setenta y siete
				
			2330	Dos mil trescientos treinta
			405	Cuatrocientos cinco
			100	Cien
			88	Ochenta y ocho
CANDIDATURAS NO REGISTRADAS			198	Ciento noventa y ocho
VOTOS NULOS			4553	Cuatro mil quinientos cincuenta y tres

⁵ Información que se desprende del Acta de Cómputo Distrital de la elección de diputaciones al Congreso de la Ciudad de México de mayoría relativa elaborada por el Consejo Distrital 08 del *Instituto Electoral*, misma que fue remitida por la autoridad responsable anexa a su informe circunstanciado a través de un disco compacto.

TOTAL			141929	Ciento cuarenta y un mil novecientos veintinueve
Partido político			DISTRIBUCIÓN FINAL DE VOTOS A PARTIDOS POLITICOS	
			Con número	Con letra
			20985	Veinte mil novecientos ochenta y cinco
			12464	Doce mil cuatrocientos sesenta y cuatro
			4857	Cuatro mil ochocientos cincuenta y siete
			21703	Veintiún mil setecientos tres
			16275	Dieciséis mil doscientos setenta y cinco
			17495	Diecisiete mil cuatrocientos noventa y cinco
morena			43399	Cuarenta y tres mil trescientos noventa y nueve
CANDIDATURAS NO REGISTRADAS			198	Ciento noventa y ocho
VOTOS NULOS			4553	Cuatro mil quinientos cincuenta y tres
TOTAL			141929	Ciento cuarenta y un mil novecientos veintinueve
Partido político			VOTACIÓN FINAL OBTENIDA POR LAS CANDIDATURAS	
			Con número	Con letra
			17495	Diecisiete mil cuatrocientos noventa y cinco
morena			81377	Ochenta y un mil trescientos setenta y siete
			38306	Treinta y ocho mil trescientos seis
CANDIDATURAS NO REGISTRADAS			198	Ciento noventa y ocho
VOTOS NULOS			4553	Cuatro mil quinientos cincuenta y tres

5. Declaración de validez y entrega de la constancia de mayoría. En virtud de los resultados anteriores, el seis de

junio, el Consejo Distrital 08⁶ del *Instituto Electoral*, declaró la validez de la elección de diputaciones al Congreso Local de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 8⁷ y otorgó la constancia de mayoría a la fórmula de candidaturas que obtuvo el triunfo⁸.

II. Juicio Electoral.

1. Presentación de demanda. El siete de junio, la *parte actora* promovió, ante la *autoridad responsable*, juicio electoral para controvertir los resultados del cómputo distrital de la elección de diputación por el principio de mayoría relativa, correspondiente al *Distrito 8*, ello al actualizarse la nulidad de la votación recibida en diversas casillas.

2. Publicitación del juicio. Una vez presentada la demanda, se publicitó la misma, el siete de junio, en los estrados del *Consejo Distrital*.

3. Remisión de expediente. El doce de junio, el *Consejo Distrital* remitió al Tribunal Electoral el original de la demanda, la cédula de publicitación, su informe circunstanciado y las constancias relacionadas con el acto reclamado.

4. Trámite y turno. El veinte de junio, el Magistrado Presidente Interino de este órgano jurisdiccional ordenó formar el

⁶ En adelante *Consejo Distrital* o *autoridad responsable*.

⁷ En adelante *Distrito 8*.

⁸ Como quedó establecido en el acuerdo CD8/ACU-17/2024 denominado "Acuerdo del Consejo Distrital 8 del Instituto Electoral de la Ciudad de México por el que se declara la validez de la elección de Diputaciones al Congreso Local de la Ciudad de México por el principio de Mayoría Relativa y se otorga la constancia respectiva a la candidata que obtuvo el triunfo en las elecciones locales ordinario de 2023-2024 en el Distrito Electoral Uninominal". Consultable en: <https://www.iecm.mx/estrados/estrados-electronicos-de-la-direccion-distrital-08/>

expediente del juicio electoral **TECDMX-JEL-172/2024**, turnarlo a la Ponencia de la Magistrada Instructora, lo que se cumplimentó el veinte de junio.

5. Radicación. El veinticuatro de junio, la Magistrada Instructora radicó el juicio en la ponencia a su cargo.

6. Requerimientos. Los días veinticuatro y veintiséis de junio, la Magistratura Instructora, en aras de contar con mayores elementos para mejor proveer, consideró pertinente, con fundamento en el artículo 54 de la *Ley Procesal*, realizar diversos requerimientos al *Consejo Distrital*, así como, al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital Ejecutiva 09 del Instituto Nacional Electoral. Requerimientos que fueron cumplimentados en su oportunidad.

7. Admisión y cierre de instrucción. En su momento, la Magistrada Instructora admitió a trámite la demanda y decretó el cierre de instrucción, dado que no existían diligencias pendientes de realizar, quedando en estado de dictar sentencia.

Así, en términos de los artículos 80 fracción VIII y 108, fracciones I, II y V de la *Ley Procesal*, la Magistrada Instructora procedió a formular el proyecto de resolución que sometió a la consideración de este Tribunal Pleno, a efecto de resolver conforme a Derecho el asunto en cuestión, con base en las siguientes:

CONSIDERACIONES

PRIMERA. Competencia.

El Pleno de este Tribunal Electoral, es competente para conocer y resolver el presente juicio, toda vez que, en su carácter de órgano jurisdiccional especializado en materia electoral en esta entidad federativa, tiene a su cargo garantizar que todos los actos y resoluciones en la materia, se sujeten al principio de constitucionalidad, convencionalidad y legalidad.

De ahí que, le corresponde resolver en forma definitiva e inatacable, entre otros asuntos, las impugnaciones en contra de los cómputos distritales, entrega de constancias de mayoría y/o asignación y declaración de validez, según sea el caso, en las distintas elecciones que se realizan en la Ciudad de México, tal y como sucede en el presente juicio.

Lo anterior, tiene su fundamento en la normativa siguiente:

- **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁹.** Artículos 1, 17, 122 Apartado A, fracciones VII y IX, en relación con el 116 párrafo segundo, fracción IV, incisos I).
- **Constitución Política de la Ciudad de México¹⁰.** Artículos 38 y 46, Apartado A, inciso g).
- **Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México¹¹.** Artículos 1, 2,

⁹ En adelante *Constitución Federal*.

¹⁰ En adelante *Constitución Local*.

¹¹ En adelante *Código Electoral*.

30, 165, 171, 178, 179, fracción I, 182 y 185, fracciones III, IV y XVI.

- **Ley Procesal.** Artículos 1 párrafo primero, 28 fracción I, 30, 31, 32, 37, fracción I, 43 párrafo primero, fracciones I y II, 85, 88, 91, 102, 103, 104, 105, 108, 110, 111, 112 y 113, fracción III.

Dicha hipótesis se actualiza en la especie, habida cuenta que la parte actora controvierte el cómputo distrital de la elección de diputaciones locales, en el proceso electoral local 2023-2024, al considerar que se actualizan las causales de nulidad establecidas en el artículo 113 fracción III, de la *Ley Procesal*, consistente en haber recibido la votación por personas u órganos distintos a los facultados por el *Código Electoral*.

SEGUNDA. Procedencia del Juicio Electoral.

Este Tribunal Electoral examina si el medio de impugnación satisface los presupuestos procesales establecidos en la normativa, a efecto de determinar su procedencia y, en su caso, pronunciarse sobre el fondo de la cuestión planteada.

En efecto, se estima importante analizar los supuestos de procedencia de manera preferente, ya sea que las partes invoquen alguna causal de improcedencia o ésta opere de oficio, pues de actualizarse alguna existiría impedimento para la válida constitución del proceso, la sustanciación del juicio y, en su caso, dictar sentencia que resuelva la materia de la impugnación, tal como lo establece la jurisprudencia **TEDF1EL J001/1999**, aprobada por este órgano jurisdiccional, de rubro:

“IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. SU ESTUDIO ES PREFERENTE Y DE OFICIO EN LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN PREVISTOS EN EL CÓDIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL”¹².

Ello, en virtud de que la prosecución de un juicio es una cuestión de orden público, cuyo trámite está contenido en la ley, como se desprende del artículo 80 fracción III de la *Ley Procesal*.

Dicho estudio deriva de la obligación de la Magistratura instructora de realizar un minucioso examen de los medios de impugnación que le corresponda tramitar, con el fin de saber si se han reunido los requisitos para su sustanciación y debida resolución.

Requisitos de procedencia.

a. Forma. La demanda cumple con los requisitos del artículo 47 de la *Ley Procesal*, toda vez que se presentaron por escrito; se hace constar en la misma el nombre de la *parte actora*; se precisa un domicilio para oír y recibir notificaciones, asimismo enuncian los medios de prueba que consideran pertinentes, se identifican los actos impugnados y se señalan los hechos y agravios en los que basan su impugnación; así como, la firma de quien promueve.

b. Oportunidad. El medio de impugnación resulta oportuno, de conformidad con el numeral 42 de la *Ley Procesal*, el cual establece que, todos los medios de impugnación deberán

¹² Consultable en la Compilación de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1999-2018, Tribunal Electoral de la Ciudad de México, página 127.

interponerse dentro del plazo de cuatro días contados a partir del día siguiente a aquel en que quien demanda tiene conocimiento del acto o resolución que se combate.

El numeral 104 de la misma ley dispone que cuando el Juicio Electoral se relacione con los resultados de los cómputos, el plazo para impugnar iniciará al día siguiente de la conclusión del cómputo distrital de la elección de que se trate y para efecto de contabilizar el plazo se estará a la fecha del acta que emita el Consejo correspondiente.

En el caso, de autos se desprende que la parte actora controvierte los resultados del cómputo de la elección de la diputación local por el principio de mayoría relativa correspondiente al *Distrito 8*.

Por lo cual, si en el caso, el cómputo distrital concluyó el tres de junio, de acuerdo con la copia certificada del Acta de Cómputo Distrital que obra en autos¹³, el plazo para promover el medio de impugnación transcurrió del **cuatro al siete de junio del año que transcurre**, como se muestra a continuación:

JUNIO				
03 Conclusión del cómputo distrital	04 Día 1	05 Día 2	06 Día 3	07 Día 4 Presentación de la demanda
Plazo para interponer la demanda				

¹³ Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 53 fracción I, 55 y 61 de la *Ley Procesal*, al ser expedida por personas funcionarias electorales dentro del ámbito de su competencia.

Por tanto, si la demanda se presentó el **siete de junio** de la presente anualidad, es evidente que se hizo dentro del plazo establecido.

c. Legitimación y personería. La parte promovente tiene legitimación para promover el medio de impugnación que se resuelve.

En el caso, el *PAN* cuenta con legitimación para promover, de conformidad con el artículo 46, fracción I inciso a) y 78 fracción I de la *Ley Procesal*, lo anterior, ya que dicho instituto político postuló una candidatura para la elección que controvierte, en la que aduce que existieron irregularidades durante la jornada electiva que afectaron los resultados, aunado a que, la autoridad responsable le reconoce dicha calidad.

Respecto a la personería, se acredita que Juan Dueñas Morales, tiene la representación del *PAN* ante el *Consejo Distrital*, lo anterior, de conformidad con lo señalado en el artículo 46, fracción I, inciso a) de la *Ley Procesal*, el cual establece que los representantes de los partidos políticos acreditados ante el órgano electoral responsable del acto o resolución impugnada, así como ante el Consejo General del *Instituto Electoral* podrán interponer medios de impugnación ante los Consejos Distritales.

d. Interés jurídico. La parte actora tiene interés jurídico para promover el presente juicio, ya que postuló una candidatura para participar en la elección que se impugna, en la cual, consideran que se presentaron diversas irregularidades que afectaron los resultados de la jornada electoral.

e. Definitividad. Por la naturaleza del acto reclamado, no existe otra instancia administrativa o jurisdiccional que la parte actora estuviera obligada a agotar previo a la interposición del presente juicio electoral.

f. Reparabilidad. El acto impugnado no se ha consumado de modo irreparable y es posible que, a través de esta sentencia, se restituya a la parte actora en el uso y goce del derecho presuntamente afectado.

Ello es así, ya que mediante la presente resolución el Tribunal podría declarar la nulidad de la votación emitida en una o varias casillas y modificar, en consecuencia, el acta de cómputo distrital respectiva para la referida elección de la diputación.

En su caso, modificar el cómputo total para la elección respectiva e, inclusive, revocar la constancia de mayoría relativa expedida por la autoridad responsable y otorgarla a la fórmula de la candidatura que resulte ganadora como resultado de la anulación.

Lo anterior, con fundamento en el artículo 108, fracciones II y III de la *Ley Procesal*.

Requisitos especiales.

Conforme a lo establecido en el artículo 105 de la *Ley Procesal*, precisa que cuando en los juicios electorales se cuestionen los resultados y declaraciones de validez del

proceso electoral, se deberán cumplir diversos requisitos especiales, los cuales se analizan a continuación:

I. Elección que se impugna. Como se precisó, la parte promovente controvierte los resultados del cómputo distrital de la elección de Diputaciones Locales al Congreso de la Ciudad de México, por el principio de mayoría relativa, llevada a cabo en el *Distrito 8*, por lo cual, se cumple con dicho requisito.

II. Acta de cómputo distrital impugnada. El acta de cómputo distrital de la elección de diputación por el principio de mayoría relativa, correspondiente al *Distrito 8*.

Aunado a lo anterior, en autos obra copia certificada del acta de cómputo distrital respectiva.

III. Mención individualizada de las casillas cuya nulidad se solicite y la causal hecha valer. Del análisis al escrito de demanda se advierte que hace valer la causal contenida en la fracción III del artículo 113 de la *Ley Procesal*, relativa a que *la votación haya sido recibida por personas u órganos distintos a los facultados por el Código*.

Asimismo, individualiza, a través del listado que presenta en su escrito de demanda, las casillas en las que considera se actualiza la causal de nulidad que hace valer.

Por todo lo anterior, y dado que no se advierte el incumplimiento de ningún requisito de procedibilidad del medio de impugnación, lo procedente es analizar el fondo del presente asunto.

TERCERA. Estudio de fondo.

Este Tribunal Electoral en ejercicio de las facultades previstas en los artículos 89 y 90 de la *Ley Procesal*, procede a identificar y analizar los agravios que hace valer la *parte actora*, supliendo, en su caso, la deficiencia en la expresión de los mismos, para lo cual se analiza integralmente la demanda, a fin de desprender el perjuicio que, en su concepto, le ocasionan los actos reclamados, con independencia de que los motivos de inconformidad puedan encontrarse en un apartado o capítulo distinto a aquél que dispuso para tal efecto.

Lo anterior, encuentra sustento en la jurisprudencia **TEDF2EL J015/2002**, aprobada por este órgano jurisdiccional, de rubro: **“SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA EN LA ARGUMENTACIÓN DE LOS AGRAVIOS. PROCEDE EN LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN CUYA RESOLUCIÓN CORRESPONDA AL TRIBUNAL ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL”**¹⁴.

No obstante, cabe acotar que, si bien este órgano jurisdiccional tiene la obligación de suplir las deficiencias u omisiones en la argumentación de los agravios, no menos cierto es que de conformidad con el artículo 89 de la *Ley Procesal*, la suplencia de la queja **no será total** pues las y los justiciables, sobre todo los partidos políticos, tienen la obligación de establecer con precisión la lesión que ocasiona el acto o resolución impugnada, así como los motivos que originaron ese perjuicio, para que con base en ello este *Tribunal Electoral* los analice conforme a los preceptos jurídicos aplicables.

¹⁴ Consultable en la Compilación de Tesis de Jurisprudencia y, 1999-2018, Tribunal Electoral de la Ciudad de México, página 146.

También, sirve de apoyo la jurisprudencia **4/99**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación¹⁵, de rubro: **“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR”** ¹⁶.

Agravios.

1. Recepción de la votación por personas distintas a las facultadas por la legislación electoral aplicable.

La parte actora argumenta que se viola en su perjuicio el artículo 113 fracción III de la *Ley Procesal*, ya que la votación realizada el dos de junio pasado, en algunos casos, fue recibida por personas que no formaban parte del listado nominal de la sección electoral en la que recibieron la votación, por lo que no reunían el requisito que establece el *Código Electoral* para ser funcionario de casilla, es decir, el de ser ciudadano residente en la sección electoral que comprenda la casilla. Lo que, a su decir, vulneró la certeza de la elección y, en consecuencia, actualizó la causal de nulidad previamente enunciada.

Lo anterior, respecto de las casillas siguientes:

NO.	SECCIÓN	CASILLA	CARGO	NOMBRE
1.	3611	C1	[REDACTED]	[REDACTED]
2.	3614	C4	[REDACTED]	[REDACTED]
	3614	C4	[REDACTED]	[REDACTED]
	3614	C4	[REDACTED]	[REDACTED]
3.	3615	C1	[REDACTED]	[REDACTED]

¹⁵ En adelante Sala Superior.
¹⁶ Visible en, Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, página 17.

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

NO.	SECCIÓN	CASILLA	CARGO	NOMBRE
4.	3615	C3		
	3615	C3		
	3615	C3		
	3615	C3		
	3615	C3		
5.	3618	B1		
6.	3618	C2		
7.	3619	B1		
8.	3622	B1		
	3622	B1		
9.	3622	C1		
	3622	C1		
10.	3622	C2		
11.	3623	C1		
12.	3630	C2		
	3630	C2		
	3630	C2		
	3630	C2		
13.	3635	C1		
	3635	C1		
	3635	C1		
	3635	C1		
	3635	C1		
14.	3639	C1		
	3639	C1		
	3639	C1		
	3639	C1		
15.	3640	B1		
	3640	B1		
16.	3640	C2		
	3640	C2		
17.	3641	B1		
18.	3642	B1		
19.	3642	C1		
	3642	C1		
20.	3644	B1		
21.	3644	C1		
	3644	C1		
22.	3646	C1		
	3646	C1		
	3646	C1		
	3646	C1		
	3646	C1		
	3646	C1		
23.	3649	B1		
	3649	B1		
	3649	B1		
	3649	B1		
24.	3649	C2		
25.	3659	B1		
	3659	B1		
	3659	B1		
	3659	B1		
26.	3659	C1		
	3659	C1		



NO.	SECCIÓN	CASILLA	CARGO	NOMBRE
	3659	C1		
	3659	C1		
27.	3664	C2		
	3664	C2		
	3664	C2		
	3664	C2		
28.	3676	C1		
29.	3680	B1		
30.	3680	C1		
	3680	C1		
	3680	C1		
31.	3682	B1		
32.	3682	C3		
33.	3683	B1		
	3683	B1		
	3683	B1		
	3683	B1		
34.	3683	C1		
	3683	C1		
	3683	C1		
	3683	C1		
35.	3685	C2		
36.	3686	B1		
	3686	B1		
	3686	B1		
37.	3690	C2		
	3690	C2		
	3690	C2		
38.	3691	B1		
39.	3691	C6		
40.	3691	C9		
41.	3691	C9		
	3691	C9		
42.	3692	C5		
	3692	C5		
	3692	C5		
	3692	C5		
	3692	C5		
	3692	C5		
43.	3698	C1		
44.	3733	B1		
	3733	B1		
45.	3733	C1		
	3733	C1		
	3733	C1		
	3733	C1		
46.	5599	C3		
	5599	C3		
	5599	C3		
	5599	C3		
	5599	C3		
	5599	C3		
47. P	5601	B1		
	5601	B1		
	5601	B1		

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

NO.	SECCIÓN	CASILLA	CARGO	NOMBRE
	5601	B1		
	5601	B1		
	5601	B1		
48.	5602	C2		

A consideración de la parte actora, las personas antes citadas fungieron en cargos de la mesa de casilla respectiva, sin estar inscritos en la Lista Nominal de la casilla o sección correspondiente, lo que constituye irregularidades graves pues tales personas no estaban autorizadas por la ley para realizar la recepción de votos.

Precisada la casual de nulidad de casillas hecha valer por la parte actora, se advierte que su **pretensión** es que se declare la nulidad de la votación recibida en las mesas directivas de casilla descritas previamente.

Su **causa de pedir** la sustenta en que el día de la jornada electoral se presentaron diversas irregularidades y se actualizó la causal de nulidad mencionada en las mesas directivas de casilla.

Esto es así, ya que considera que se acreditan los elementos normativos para determinar la nulidad de las mesas directivas de casilla conforme a la fracción III del artículo 113 de la *Ley Procesal*, esto es, que la votación se recibió por personas u órganos no facultados para ello, aunado a que son determinantes para el resultado de la votación.

Como se puede observar el universo de mesas receptoras de votación que se cuestionan por el partido actor asciende a

cuarenta y ocho (48), mismas que serán analizadas por causal, de manera ordenada y ascendente.

Así, a consideración de la parte actora, las personas antes citadas, fungieron en cargos de las mesas de casilla respectivas, sin estar inscritos en la Lista Nominal de la casilla o sección correspondiente, lo que constituye irregularidades graves pues tales personas no estaban autorizadas por la ley para realizar la recepción de votos.

Asimismo, resulta pertinente precisar que, dentro del análisis de los diferentes supuestos de las causales de nulidad de votación recibida en casilla, este órgano colegiado tomará en cuenta el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados que recoge el aforismo *"lo útil no debe ser viciado por lo inútil"*, mismo que se adopta en la jurisprudencia **9/98**, aprobada por la *Sala Superior*, de rubro: ***"PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN"***¹⁷.

El principio contenido en la tesis señalada debe entenderse en el sentido de que sólo debe decretarse la nulidad de votación recibida en casilla, cuando las causales previstas en la ley se encuentren plenamente probadas y siempre que los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades, sean determinantes para el resultado de la votación. Es decir, las imperfecciones menores que puedan ocurrir antes, durante la etapa de la jornada electoral o incluso después de terminada

¹⁷ Consultable en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2013, páginas 532 a 534.

ésta, no deben viciar el voto emitido por la mayoría de los electores de una casilla.

Para tal efecto, debe tenerse presente que en toda causal de nulidad de votación recibida en casilla está previsto el elemento determinante.

Resulta ineludible precisar que, para declarar la nulidad de la votación recibida en casilla, se deben acreditar los supuestos normativos que integran la causal respectiva, pero, además, será necesario valorar los errores, inconsistencias o irregularidades, con el objeto de ponderar si son o no determinantes para el resultado de la votación.

Por ello, en caso de que no se acrediten los extremos de los supuestos que integran las causales de nulidad de votación recibida en casilla a que se refiere el artículo 113 de la *Ley Procesal*, se estima que la irregularidad no será determinante para el resultado de la votación, cuando de las constancias de autos, se desprenda que con su actuación no se vulneró el principio de certeza tutelado por la respectiva hipótesis normativa.

Lo anterior, ha sido sostenido por la *Sala Superior* en la jurisprudencia **13/2000**, de rubro: “**NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE**

EXPRESAMENTE (Legislación del Estado de México y similares)¹⁸.

Por ello, en conclusión, para decretar la nulidad de la votación recibida en una o varias casillas, será necesario que se acrediten la totalidad de los supuestos normativos exigidos por cada causal y, además, que dicha sanción sea determinante para el resultado de la votación recibida en dichas mesas receptoras de votos, de tal manera que de no haber acontecido dicha irregularidad habría un resultado diverso al consignado en las actas de jornada electoral.

Análisis específico de la causal de nulidad.

- ❖ **Estudio sobre la causal de nulidad contenida en el artículo 113 fracción III, de la Ley Procesal: “*La recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por el Código*”.**

El partido accionante argumenta que, el día de la jornada electoral, en las casillas que señala en el escrito de demanda, la votación fue recibida por personas distintas a las facultadas por la ley, las cuales no pertenecían a la sección electoral respectiva.

En consecuencia, aduce que, en el caso, se actualiza la causal de nulidad contenida en el artículo 113 fracción III, de la Ley Procesal.

¹⁸ Consultable en la Compilación de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2013, Volumen 1, Tomo Jurisprudencia, páginas 471 a 473.

Disposiciones jurídicas aplicables.

Para analizar dicha causal, es necesario precisar cuáles son los órganos y quiénes las personas autorizadas para recibir la votación.

Al respecto, el artículo 81 párrafos 1 y 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales¹⁹ establece que las mesas directivas de casilla son los órganos electorales formados por ciudadanas y ciudadanos, facultados para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales y que, como autoridad electoral, tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del voto, garantizar el secreto del mismo y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo.

El artículo 82 párrafo 1, de la citada norma jurídica, establece que las mesas directivas de casilla se integrarán con una o un presidente, un secretario o secretaria, dos escrutadores o escrutadoras y tres suplentes generales; mientras que el párrafo 2 del mismo artículo, prevé que, en las elecciones concurrentes, se instalarán mesas directivas de casilla únicas para ambos tipos de elección, las que se integrarán, además con una o un secretario y un escrutador o escrutadora adicionales.

Por su parte, el artículo 254 de la *LGIPE* precisa que, una vez llevado a cabo el procedimiento para la integración de las mesas directivas de casilla, las personas seleccionadas por el

¹⁹ En adelante *LGIPE*.

Consejo Distrital correspondiente serán las autorizadas para recibir la votación.

Así, para que se actualice la causal en estudio, se requiere acreditar alguno de los siguientes elementos:

- a)** Que la votación se recibió por personas diversas a las autorizadas con antelación; esto es, que quienes reciban el sufragio sean personas que no hubiesen sido previamente insaculadas y capacitadas por el órgano administrativo electoral, que no se encuentren inscritas en la Lista Nominal de Electores de la sección correspondiente a la casilla, o bien, que tienen algún impedimento legal para fungir como funcionarios o funcionarias.
- b)** Que la votación se recibió por órganos distintos a los previamente autorizados, es decir, por un órgano diverso a la mesa directiva de casilla.

Se destaca que el día de la jornada electoral, las personas previamente designadas como funcionarias propietarias de casilla deben presentarse para iniciar su instalación a partir de las *siete horas con treinta minutos*, en presencia de las y los representantes de los partidos políticos que concurren, debiéndose levantar el acta de la jornada electoral, en la que se hará constar, entre otros datos, el nombre de las personas que actúan como funcionarias de casilla, conforme lo dispone el artículo 273, párrafos 2 y 5, de la *LGIFE*, y el acta deberá ser firmada, tanto por las personas funcionarias y

representantes que actuaron en la casilla, según lo determina el artículo 275 del mismo ordenamiento.

Sin embargo, en caso de no instalarse la casilla en la hora legalmente establecida, por la ausencia de una o varias de las personas funcionarias designadas como propietarias, el artículo 274 del mismo ordenamiento establece la forma de sustitución de las o los funcionarios ausentes.

Así, conforme lo dispone el señalado numeral, de no instalarse la casilla a las *ocho horas con quince minutos*, estando presente la o el presidente, ésta o éste designará a las o los funcionarios faltantes, recorriendo el orden de las o los funcionarios presentes y habilitando a las o los suplentes y, en su caso, con el electorado que se encuentren formados en la fila de la casilla, **verificando que se encuentren en la lista nominal de la sección correspondiente a la casilla en la que vayan a fungir.**

En términos del mismo artículo, no encontrándose presente la o el presidente, pero sí la o el secretario, ésta o éste asumirá las funciones de aquella o aquel y procederá a la instalación de la casilla.

Si no estuvieran la o el presidente ni la o el secretario, pero estuviera alguna o alguno de los escrutadores, ésta o éste asumirá las funciones de la o el presidente y hará la designación de las o los funcionarios faltantes.

Estando solo las o los suplentes, alguna de estas personas asumirá la función de la o el presidente y las otras personas

de secretaria o secretario y primera o primer escrutador, debiendo proceder el primero a la instalación de la casilla.

No pasa desapercibido que conforme a la jurisprudencia **44/2016**, emitida por la *Sala Superior*, de rubro: ***“MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES”***²⁰, se consideró que la integración sin escrutadores no afecta la validez de la votación recibida en casilla, ello en atención a que es atribución del presidente, asumir las actividades propias y distribuir las de los ausentes, por lo que, es válido que, con ayuda de las personas funcionarias presentes y ante las y los representantes de los partidos políticos realice el escrutinio y cómputo.

En caso de no asistir las o los funcionarios, el Consejo Distrital tomará las medidas necesarias para la instalación de la mesa directiva y designará al personal encargado de ejecutar las labores correspondientes y cerciorarse de ello.

Cuando por razón de la distancia o dificultad de las comunicaciones no sea posible la intervención del personal del Instituto, a las diez horas, las o los representantes de los partidos ante las mesas de casilla, designarán por mayoría, a las personas funcionarias de entre el electorado que se encuentren presentes, verificando previamente que éstos o éstas se encuentren inscritos en la Lista Nominal de Electores de la sección correspondiente y que cuenten con credencial para votar. En este último supuesto, se requiere la presencia de una o un notario público o juez; en ausencia de éstas,

²⁰ Consultable Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 19, 2016, páginas 24 y 25.

bastará la conformidad de las o los representantes de los partidos políticos.

Los nombramientos nunca podrán recaer en las o los representantes de los partidos, candidatos o candidatas, ni funcionarias o funcionarios públicos.

Cabe señalar que las personas que sean designadas como funcionarias de mesa directiva de casilla, ante la ausencia de quienes lo fueran en propiedad o suplencia por nombramiento de la autoridad electoral, pueden corresponder a la casilla básica, o bien, a la contigua o contiguas instaladas en la misma sección, porque en cualquier caso se trata de residentes en dicha sección.

En ese sentido, conforme a lo anteriormente sostenido, se considerará que la mesa recibió válidamente la votación.

Ahora bien, la *Sala Superior*, en la jurisprudencia **13/2002**, de rubro: ***“RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES)***²¹, sostuvo que, el simple hecho de que haya formado parte en la integración de la mesa directiva de casilla, cualesquiera que hubiese sido el cargo ocupado, una persona que no fue designada por el organismo electoral competente ni aparezca

²¹ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 62 y 63.

en el Listado Nominal de Electores correspondiente a la sección electoral respectiva, al no tratarse de una irregularidad meramente circunstancial, sino una franca transgresión al deseo manifestado del legislador ordinario de que los órganos receptores de la votación se integren, en todo caso, con electores de la sección que corresponda, pone en entredicho el apego irrestricto a los principios de certeza y legalidad del sufragio; por lo que, consecuentemente, en tal supuesto, debe anularse la votación recibida en dicha casilla.

Por su parte, el máximo órgano de justicia electoral del país determinó en el **SUP-REC-893/2018** que, es suficiente que las partes que aduzcan la actualización de la causal en análisis señalen los datos de identificación de cada casilla, así como el nombre completo de las personas que consideran que recibieron la votación sin tener facultades para ello.

Ya que dicha información es suficiente para verificar ya sea en las actas de escrutinio y cómputo y/o en el acta de jornada electoral, si la persona en mención fungió o no como funcionario de casilla y, en su caso, posteriormente verificar en el encarte y listado nominal correspondiente si esa persona estaba designada para ese efecto o pertenece a la sección respectiva.

Finalmente, en la sentencia federal citada, la Sala Superior determinó, cuáles son los casos en que, **no procede la nulidad de la votación**, siendo estos los siguientes casos:

- Cuando se omite asentar en el acta de jornada electoral la causa que motivó la sustitución de las y los

funcionarios de casilla, pues tal deficiencia no implica que se hayan violado las reglas de integración de la mesa receptora, ya que esto únicamente se acreditaría a través de los elementos de prueba que así lo demostraran o de las manifestaciones expresas en ese sentido que se obtuvieran del resto de la documentación generada²².

- Cuando las y los ciudadanos originalmente designados intercambien sus puestos, desempeñando funciones distintas a las que inicialmente les fueron encomendadas²³.
- Cuando las ausencias de los funcionarios propietarios son cubiertas por los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley; ello, porque en tales casos la votación habría sido recibida por personas que fueron debidamente insaculadas, designadas y capacitadas por el consejo distrital respectivo²⁴.
- Cuando la votación es recibida por personas que, si bien no fueron originalmente designadas para esa tarea, están inscritas en el listado nominal de la sección correspondiente a esa casilla.
- Cuando faltan las firmas de funcionarios en alguna de las actas, pues la ausencia de rúbricas no implica necesariamente que las personas hayan estado ausentes, sino que debe analizarse el resto del material

²² Al respecto, véanse las sentencias de los juicios de revisión constitucional electoral: **SUP-JRC-266/2006 y SUP-JRC-267/2006**.

²³ Véase, a manera de ejemplo, la sentencia dictada dentro del expediente **SUP-JIN-181/2012**.

²⁴ Véase, a manera de ejemplo, la sentencia dictada dentro del expediente **SUP-JIN-181/2012**. Asimismo, véase la Jurisprudencia **14/2002**, de *Sala Superior*, de rubro: **“SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS PROPIETARIOS DE CASILLA POR LOS SUPLENTE GENERALES PREVIAMENTE DESIGNADOS POR LA COMISIÓN MUNICIPAL. CUÁNDO NO CONSTITUYE CAUSAL DE NULIDAD (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ-LLAVE Y SIMILARES)”**. Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 68 y 69.

probatorio para arribar a una conclusión de tal naturaleza; tal como se explica enseguida.

- Cuando los nombres de los funcionarios se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o son escritos con diferente ortografía, o falta alguno de los nombres o de los apellidos; toda vez que ello supone un error del secretario, quien es el encargado de llenar las actas; además de que es usual que las personas con más de un nombre utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos²⁵.
- Cuando la mesa directiva no cuente con la totalidad de sus integrantes, siempre y cuando pueda considerarse que, atendiendo a los principios de división del trabajo, de jerarquización y de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, no se afectó de manera grave el desarrollo de las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación. Bajo este criterio, se ha estimado que en una mesa directiva integrada por cuatro personas ciudadanas (un presidente, un secretario y dos escrutadores) o por seis (un presidente, dos secretarios y tres escrutadores), la ausencia de uno de ellos²⁶ o de todos los escrutadores²⁷ no genera la nulidad de la votación recibida.

²⁵ Véanse las sentencias de la *Sala Superior* de los juicios **SUP-JIN-39/2012 Y ACUMULADO SUP-JIN-43/2012; SUP-JRC-456/2007 Y SUP-JRC-457/2007; y SUP-JIN-252/2006.**

²⁶ Véase la Tesis **XXIII/2001**, de *Sala Superior*, de rubro: **“FUNCIONARIOS DE CASILLA. LA FALTA DEL PRESIDENTE, DE UNO O DOS ESCRUTADORES, PROVOCA SITUACIONES DISTINTAS RESPECTO A LA VALIDEZ DE LA VOTACIÓN”**, consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 75 y 76.

²⁷ Véase la Jurisprudencia **44/2016**, de *Sala Superior*, de rubro: **“MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES”**, consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 19, 2016, páginas 24 y 25.

Finalmente, en el caso, se tomarán en consideración los datos asentados en el encarte o documentación que contenga el nombre de las personas ciudadanas designadas para fungir como funcionarias de casilla el día de la jornada electoral, las actas de jornada electoral y/o de escrutinio y cómputo y en su caso, los escritos de incidentes.

Documentales públicas que se les otorga valor probatorio pleno en términos de los artículos 53 fracción I, 55 y 61 de la *Ley Procesal*, por tratarse de documentos originales expedidos por órganos o funcionarios electorales dentro del ámbito de su competencia.

De conformidad con los criterios precisados, se realizará el estudio de la causal de nulidad.

Para analizar esta causal, en primer lugar, se comparará a las personas funcionarias que integraron las mesas directivas de casilla con las personas funcionarias autorizadas para integrar la casilla, de acuerdo con el documento conocido como encarte.

Lo anterior, porque en dicho documento constan los nombres de las personas que fueron seleccionadas por el INE para integrar las mesas directivas de cada una de las casillas; así, en el caso que el nombre de las personas funcionarias aparecieran en el encarte de las mismas, este Tribunal Electoral considera que dichos ciudadanos sí estaban autorizados para integrar la mesa directiva de casilla, por lo que la alegación devendría **infundada**.

Ahora bien, en caso de que el nombre de las citadas personas ciudadanas no apareciera en el encarte, se buscarán sus nombres en la lista nominal de electores de toda la sección correspondiente a la casilla señalada por el partido promovente; lo anterior, porque, de acuerdo con lo señalado con anterioridad, ante la ausencia de las y los funcionarios de casilla originalmente designados, pueden tomarse votantes de la misma sección electoral, para integrar la mesa directiva de casilla.

Así, en el caso que las personas que integraron la casilla pertenecieran a dichas secciones electorales se estima que el agravio sería **infundado**, ya que sí estaban facultadas para recibir la votación en las casillas de dichas secciones electorales.

Por otra parte, se actualizaría la nulidad de la votación recibida en las casillas indicadas, en el caso de que las personas señaladas por la parte actora no aparecieran en el encarte y tampoco en la lista nominal de electores de las secciones electorales materia del presente juicio.

En atención a lo anterior se precisa las nomenclaturas que se utilizaran:

Cargo	Letra
Presidenta/Presidente	P
Primer Secretaria/Primer Secretario	S1
Segunda Secretaria/Segundo Secretario	S2
Primera Escrutadora/Primer Escrutador	E1
Segunda Escrutadora/Segundo Escrutador	E2
Tercera Escrutadora/Tercer Escrutador	E3
Primera Suplente/Primer Suplente	Sup 1
Segunda Suplente/Segundo Suplente	Sup 2
Tercera Suplente/Tercer Suplente	Sup 3

Caso concreto.

El partido accionante argumenta que, el día de la jornada electoral, en las casillas que señala, la votación fue recibida por personas que no estaban facultadas por la ley, por lo cual, considera que la mesa directiva de casilla no estuvo debidamente conformada.

Ello, en razón de no encontrarse inscritos en la lista nominal de la casilla o sección correspondiente, es decir, no compartían vecindad con las personas electoras.

De manera que, señala que, a pesar de que se acreditó, a través de las actas de jornada electoral, que las casillas que impugna fueron integradas con todos los funcionarios establecidos por la ley, los mismos no se encontraron en el listado nominal de la sección correspondiente en donde fungieron como funcionarios.

En consecuencia, aduce que, en el caso, se actualiza la causal de nulidad contenida en el artículo 113, fracción III, de la *Ley Procesal*.

A. Casillas donde las personas ciudadanas señaladas por el actor no participaron como funcionarias.

Por lo que hace a las casillas que se enlistan a continuación, **no le asiste la razón** a la parte actora, ya que, de la revisión de las actas de jornada electoral, así como de escrutinio y cómputo, se advierte que las personas que la parte accionante

señala que recibieron la votación de manera indebida, **no integraron** la mesa directiva citada.

Es decir, las personas que el partido actor señala en su escrito de demanda no ocuparon ni el cargo denunciado ni algún otro de la mesa de casilla impugnada, por lo que su agravio deviene **infundado**. Los casos en comento son los que se detallan a continuación:

	CASILLA	PERSONA FUNCIONARIA (SEGÚN LA DEMANDA)
1.	3615 C1	
2.	3615 C3	
3.	3640 C2	
4.	3642 C1	
	3642 C1	
5.	3646 C1	
6.	3692 C5	
7.	5599 C3	
8.	5601 B1	

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

B. Personas que sí fungieron y que aparecen en la lista nominal o encarte.

En el presente apartado, se muestran las personas que sí fungieron como funcionarias de casilla pero que se encuentran en el listado nominal o en el encarte aprobado por el Instituto

Nacional Electoral, correspondiente a la sección electoral de que se trata, por lo cual se encontraban debidamente autorizadas para recibir la votación.

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

DISTRITO ELECTORAL 08 TLÁHUAC			
	CASILLA	PERSONA FUNCIONARIA IMPUGNADA (SEGÚN DEMANDA)	LISTA NOMINAL Y/O ENCARTE
1.	3611 C1	(E2) [REDACTED]	Sección 3611, C1 Página 8 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
2.	3614 C4	(E1) [REDACTED]	Sección 3614, C4 Página 20 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3614 C4	(E2) [REDACTED]	Sección 3614, C4 Página 10 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3614 C4	(E3) [REDACTED]	Sección 3614, C2 Página 19 Folio [REDACTED]
3.	3615 C3	(S1) [REDACTED]	Sección 3615, C1 Página 01 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3615 C3	(E1) [REDACTED]	Sección 3615, C2 Página 5 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3615 C3	(E2) [REDACTED]	Sección 3615, C1 Página 01 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3615 C3	(E3) [REDACTED]	Sección 3615, C1 Página 10 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
4.	3618 B1	(E1) [REDACTED]	Sección 3618, C2 Página 3 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
5.	3618 C2	(E3) [REDACTED]	Sección 3618, C2 Página 8 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
6.	3619 B1	(E3) [REDACTED]	Sección 3619, C3 Página 17



			Folio [REDACTED]
7.	3622 B1	(E2) [REDACTED]	Sección 3622, C3 Página 9 Folio [REDACTED]
	3622 B1	(E3) [REDACTED]	Sección 3622, B1 Página 12 Folio [REDACTED]
8.	3622 C1	(E2) [REDACTED]	Sección 3622, C1 Página 8 Folio [REDACTED]
	3622 C1	(E3) [REDACTED]	Sección 3622, B1 Página 4 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
9.	3622 C2	(E3) [REDACTED]	Sección 3622, B1 Página 14 Folio [REDACTED]
10.	3623 C1	(E3) [REDACTED]	Sección 3623, C2 Página 4 Folio [REDACTED]
11.	3630 C2	(S1) [REDACTED]	Sección 3630, C1 Página 7 Folio [REDACTED]
	3630 C2	(E1) [REDACTED]	Sección 3630, C1 Página 5 Folio [REDACTED]
	3630 C2	(E2) [REDACTED]	Sección 3630, C1 Página 9 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3630 C2	(E3) [REDACTED]	Sección 3630, C2 Página 3 Folio [REDACTED]
12.	3635 C1	(P) [REDACTED]	Sección 3635, B1 Página 10 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3635 C1	(S1) [REDACTED]	Sección 3635, B1 Página 15 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3635 C1	(E1) [REDACTED]	Sección 3635, B1 Página 22 Folio [REDACTED]
	3635 C1	(E2) [REDACTED]	Sección 3635, B1 Página 10 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3635 C1	(E3) [REDACTED]	Sección 3635, B1 Página 19 Folio [REDACTED]
13.	3639 C1	(P) [REDACTED]	Sección 3639, C1 Página 15 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

	3639 C1	(E1) [REDACTED]	Sección 3639, B1 Página 13 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3639 C1	(E2) [REDACTED]	Sección 3639, C1 Página 10 Folio [REDACTED]
	3639 C1	(E3) [REDACTED]	Sección 3639, B1 Página 06 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
14.	3640 B1	(E2) [REDACTED]	Sección 3640, B1 Página 15 Folio [REDACTED]
	3640 B1	(E3) [REDACTED]	Sección 3640, B1 Página 13 Folio [REDACTED]
15.	3640 C2	(E3) [REDACTED]	Sección 3640, C1 Página 03 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
16.	3641 B1	(S1) [REDACTED]	Sección 3641, C2 Página 8 Folio [REDACTED]
17.	3642 B1	(S2) [REDACTED]	Sección 3642, B1 Página 3 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
18.	3644 B1	(E2) [REDACTED]	Sección 3644, C2 Página 18 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
19.	3644 C1	(E2) [REDACTED]	Sección 3644, C2 Página 21 Folio [REDACTED]
	3644 C1	(E3) [REDACTED]	Sección 3644, B1 Página 20 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
20.	3646 C1	(P) [REDACTED]	Sección 3646, B1 Página 03 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
21.	3649 B1	(S2) [REDACTED]	Sección 3649, B1 Página 12 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3649 B1	(E1) [REDACTED]	Sección 3649, C1 Página 8



			Folio Como
	3649 B1	(E2)	Sección 3649, C2 Página 08 Folio Como
	3649 B1	(E3)	Sección 3649, B1 Página 03 Folio Como
22.	3649 C2	(E1)	Sección 3649, B1 Página 11 Folio Como
23.	3659 B1	(P)	Sección 3659, B1 Página 01 Folio
	3659 B1	(S1)	Sección 3659, B1 Página 05 Folio Como
	3659 B1	(E1)	Sección 3659, C2 Página 12 Folio Como
	3659 B1	(E3)	Sección 3659, C2 Página 01 Folio Como
24.	3659 C1	(S1)	Sección 3659, B1 Página 06 Folio Como
	3659 C1	(E1)	Sección 3659, B1 Página 5 Folio Como
	3659 C1	(E2)	Sección 3659, C1 Página 7 Folio
	3659 C1	(E3)	Sección 3659, C2 Página 17 Folio

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

25.	3664 C2	(S1) [REDACTED]	Sección 3664, C2 Página 4 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3664 C2	(E1) [REDACTED]	Sección 3664, C1 Página 1 Folio [REDACTED]
	3664 C2	(E2) [REDACTED]	Sección 3664, B1 Página 8 Folio [REDACTED]
	3664 C2	(E3) [REDACTED]	Sección 3664, C1 Página 3 Folio [REDACTED]
26.	3676 C1	(E2) [REDACTED]	Sección 3676, C2 Página 14 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
27.	3680 B1	(E2) [REDACTED]	Sección 3680, C1 Página 10 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
28.	3680 C1	(P) [REDACTED]	Sección 3680, C1 Página 13 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3680 C1	(E2) [REDACTED]	Sección 3680, C2 Página 8 Folio [REDACTED]
	3680 C1	(E3) [REDACTED]	Sección 3680, C2 Página 18 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
29.	3682 B1	(E3) [REDACTED]	Sección 3682, C2 Página 17 Folio [REDACTED]
30.	3682 C3	(E3) [REDACTED]	Sección 3682, C1 Página 5 Folio [REDACTED]
31.	3683 B1	(P) [REDACTED]	Sección 3683, C1 Página 08 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3683 B1	(S1) [REDACTED]	Sección 3683, B1 Página 17 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3683 B1	(E1) [REDACTED]	Sección 3683, C1 Página 7 Folio [REDACTED]



	3683 B1	(E2) [REDACTED]	Sección 3683, C2 Página 07 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
32.	3683 C1	(S1) [REDACTED]	Sección 3683, B1 Página 4 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3683 C1	(E1) [REDACTED]	Sección 3683, B1 Página 13 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3683 C1	(E2) [REDACTED]	Sección 3683, B1 Página 16 Folio [REDACTED]
	3683 C1	(E3) [REDACTED]	Sección 3683, C1 Página 10 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
33.	3685 C2	(E3) [REDACTED]	Sección 3685, C1 Página 14 Folio [REDACTED]
34.	3686 B1	(E1) [REDACTED]	Sección 3686, B1 Página 5 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3686 B1	(E2) [REDACTED]	Sección 3686, C2 Página 17 Folio [REDACTED]
	3686 B1	(E3) [REDACTED]	Sección 3686, B1 Página 3 Folio [REDACTED]
35.	3690 C2	(E1) [REDACTED]	Sección 3690, C1 Página 2 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3690 C2	(E2) [REDACTED]	Sección 3690, C1 Página 1 Folio [REDACTED]
	3690 C2	(E3) [REDACTED]	Sección 3690, B1 Página 7 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
36.	3691 B1	(E1) [REDACTED]	Sección 3691, C9 Página 02 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

La leyenda de los datos testados se encuentra al final del presente.

37.	3691 C6	(E3) [REDACTED]	Sección 3691, B1 Página 4 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
38.	3691 C9	(E1) [REDACTED]	Sección 3691, C2 Página 10 Folio [REDACTED]
	3691 C9	(E2) [REDACTED]	Sección 3691, C7 Página 14 Folio [REDACTED]
	3691 C9	(E3) [REDACTED]	Sección 3691, C6 Página 13 Folio [REDACTED]
39.	3698 C1	(E3) [REDACTED]	Sección 3698, C1 Página 2 Folio [REDACTED]
40.	3733 B1	(P) [REDACTED]	Sección 3733, C1 Página 17 Folio [REDACTED]
	3733 B1	(E3) [REDACTED]	Sección 3733, B1 Página 22 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
41.	3733 C1	(P) [REDACTED]	Sección 3733, B1 Página 22 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3733 C1	(S1) [REDACTED]	Sección 3733, B1 Página 22 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3733 C1	(E2) [REDACTED]	Sección 3733, B1 Página 7 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
	3733 C1	(E3) [REDACTED]	Sección 3733, C1 Página 21 Folio [REDACTED] Como [REDACTED]
42.	5602 C2	(E3) [REDACTED]	Sección 5602, B1 Página 16 Folio [REDACTED]

De la tabla que antecede se advierte que en la columna denominada “Lista Nominal”, se detalla la documentación utilizada para acreditar que las personas señaladas por el partido en la demanda **sí pertenecen a la sección en la cual**

fungieron como funcionarias de casillas, es decir se encontraron en la lista nominal respectiva, o en el encarte.

En los casos en los que se hace referencia únicamente a la “*sección, página y folio*”, corresponden a aquellos en los que el nombre de la persona coincide textualmente entre el señalado en la demanda y el asentado en la lista nominal correspondiente; en tanto que, en los casos donde se encontró alguna variación en el nombre se transcribió el mismo para pronta referencia.

Precisando que, en aquellos casos cuyos nombres no coinciden exactamente, por variación en alguna letra o la omisión de un nombre o apellido, ello no es causa suficiente para declarar la nulidad, tomando en consideración que las actas son llenadas por personas ciudadanas que pueden incurrir en imprecisiones tales como: invertir los nombres y/o apellidos, escribirlos con diferente ortografía, o la falta alguno de los nombres o de los apellidos, toda vez que es usual que las personas utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos.

Así, las variaciones en los nombres encuentran una explicación razonable, pues lejos de suponer que se trata de personas diferentes, es válido presumir que al llenar las actas de casilla, se abreviaron algunos nombres, otros se invirtieron y/o en algunos casos se cometieron errores ortográficos al apuntar los nombres de las personas integrantes de la mesa directiva. Ello, porque, como se dijo previamente, es usual que las personas utilicen en su vida cotidiana solo uno de sus nombres; o bien, porque una sola persona hizo el llenado de las actas, a partir del dictado de las demás integrantes.

En este contexto, es válido presumir que no todas las personas que recibieron la votación se conocían, lo que haría razonable la equivocación al asentar los nombres en las actas respectivas, escribiéndolos erróneamente, alterando su orden o abreviándolos, dado el parecido fonético en los nombres y apellidos asentados.

En cualquiera de tales casos, no se estima suficiente la existencia de variaciones, abreviaciones o discrepancias en los nombres asentados en actas, como para decretar la nulidad de la votación en las comentadas casillas, pues el hecho de que algunos de esos nombres no coincidan con los de las listas nominales, no significa, en automático, que efectivamente, otras personas diferentes hayan recibido la votación.

Esto, aplicando el principio de conservación de los actos válidamente celebrados, conforme a la jurisprudencia **9/98** de la *Sala Superior*, de rubro: “**PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**”²⁸.

En ese sentido, al agravio vinculado con los apartados **A** y **B**, deviene **infundado**, pues contrario a lo afirmado por la parte actora, las personas señaladas, no participaron como funcionarias de mesa directiva de casilla o bien, lo hicieron, pero pertenecen a la sección electoral de la casilla, por lo que

²⁸Consultable en <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

no se actualiza la causal de nulidad contenida en el artículo 113, fracción III, de la *Ley Procesal*.

Por lo expuesto y fundado, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se **confirma**, el Cómputo Distrital de la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de Mayoría Relativa en el Distrito Electoral **08**.

SEGUNDO. Se **confirma** la Declaración de Validez y la entrega de la Constancia de Mayoría en la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de Mayoría Relativa en el Distrito Electoral **08**, a favor de la fórmula integrada por **Adriana María Guadalupe Espinosa de los Monteros García** y **Liliana Torres Galicia Cruz**, postulada por la candidatura común "Sigamos Haciendo Historia en la Ciudad de México", integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México.

NOTIFÍQUESE como en derecho corresponda.

Devuélvanse las constancias que correspondan y, en su oportunidad, **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido. Publíquese en el sitio de Internet (www.tecdmx.org.mx), una vez que esta sentencia haya causado estado.

Así lo resolvieron y firman la Magistrada y los Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de

México, por **unanimidad** de votos a favor, de los Magistrados Armando Ambriz Hernández y Juan Carlos Sánchez León, así como de la Magistrada en funciones María Antonieta González Mares y del Magistrado en funciones Osiris Vázquez Rangel, designados mediante Acuerdo Plenario 001/2024. Todo lo actuado ante la Secretaría General, quien autoriza y da fe.

ARMANDO AMBRIZ HERNÁNDEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE INTERINO

MARÍA ANTONIETA GONZÁLEZ
MARES
**MAGISTRADA EN
FUNCIONES**

JUAN CARLOS SÁNCHEZ
LEÓN
MAGISTRADO

OSIRIS VÁZQUEZ RANGEL
MAGISTRADO EN FUNCIONES

ELIZABETH VALDERRAMA LÓPEZ
SECRETARIA GENERAL



“Este documento es una versión pública de su original, motivo por el cual los datos personales se han eliminado de conformidad con los artículos 100, 106, 107 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6, fracciones XII, XXII, XXIII y XLIII, 169, 176, 177 y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; así como 3, fracción IX, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, y los numerales segundo, fracciones XVII y XVIII, séptimo, trigésimo octavo, quincuagésimo sexto, sexagésimo y primero de los Lineamientos de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, y numeral 62 de los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, colocándose en la palabra testada un cintillo negro”.