



JUICIO ELECTORAL

EXPEDIENTE:

TECDMX-JEL-289/2025

PARTE ACTORA:

JUANA MAYÉN RODRÍGUEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE:

DIRECCIÓN DISTRITAL 12 DEL
INSTITUTO ELECTORAL DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

MAGISTRADO PONENTE:

JOSÉ JESÚS HERNÁNDEZ
RODRÍGUEZ

SECRETARIO: PEDRO BAUTISTA
MARTÍNEZ

Ciudad de México a once de septiembre de dos mil veinticinco.

VISTOS para resolver en definitiva los autos del juicio al rubro indicado, promovido por Juana Mayén Rodríguez, por su propio derecho, en el que se **confirma** la validez de la votación recibida en la mesa receptora de opinión M01 instalada en la Unidad Territorial Roma Norte II, Demarcación Territorial Cuauhtémoc, durante la consulta de presupuesto participativo 2025.

ÍNDICE

GLOSARIO	2
ANTECEDENTES	2
CONSIDERACIONES	5
RESUELVE	28

G L O S A R I O

Autoridad responsable	Dirección Distrital 12 del Instituto Electoral de la Ciudad de México.
Código Electoral	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México.
Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México.
Convocatoria	Convocatoria dirigida a las personas ciudadanas, originarias, habitantes y vecinas de la Ciudad de México, integrantes de las Comisiones de Participación Comunitarias, así como a las Organizaciones Ciudadanas y de la Sociedad Civil a participar en la consulta del presupuesto participativo 2025.
Instituto Electoral	Instituto Electoral de la Ciudad de México.
Ley Procesal	Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.
Ley de Participación	Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México
Parte actora o promovente	Juana Mayén Rodríguez
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

A N T E C E D E N T E S

1. De lo narrado en el escrito de demanda y de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

I. Proceso para la consulta del presupuesto participativo.

2. **1. Convocatoria.** El dieciséis de enero de dos mil veinticinco,¹ el Consejo General del Instituto Electoral aprobó la convocatoria para participar en la consulta del presupuesto participativo 2025.

¹ En adelante, todas las fechas harán referencia a este año, salvo precisión en contrario

3. **2. Registro de proyectos.** El veintiocho de abril, la parte actora registró su proyecto para la consulta de presupuesto participativo denominado: *“Rescate y dignificación de la Plaza Río de Janeiro, patrimonio vivo de México”*.
4. **3. Dictaminación.** El veintisiete de mayo, el Órgano Dictaminador de la Alcaldía llevó a cabo la dictaminación del proyecto determinando su viabilidad.
5. **4. Asignación de número de identificación.** El ocho de julio el proyecto de presupuesto participativo registrado por la parte actora recibió el número de identificación IECM-DD12-000310/25.
6. **5. Difusión de proyectos.** Del once al treinta y uno de julio se llevó a cabo la difusión de los proyectos registrados entre la ciudadanía.
7. **6. Modalidad digital de opinión.** Del cuatro al catorce de agosto, se llevó a cabo la jornada anticipada en el que la ciudadanía emitió su opinión mediante el uso de boletas virtuales.
8. **7. Jornada consultiva.** El diecisiete de agosto, de las nueve a las diecisiete horas, se celebró la jornada consultiva en el que la ciudadanía emitió su opinión de manera presencial, por medio de boletas impresas, para elegir el proyecto de presupuesto participativo de su preferencia.
9. **8. Validación de resultados.** El dieciocho de agosto, la Dirección Distrital 12 del Instituto Electoral formuló actas de

escrutinio y cómputo (recuento) de la opinión recibida en las mesas receptoras de opinión M01 y M02 instaladas en la Unidad Territorial Roma Norte II, Demarcación Territorial Cuauhtémoc.

- 10. De igual forma, formuló “acta de validación de resultados” en la que asentó el cómputo total de la Unidad territorial y declaró la validez de los resultados.
- 11. Los resultados de las mesas receptoras de opinión y cómputo total de acuerdo con el Instituto Electoral fueron:

N°	Nombre	Opiniones recibidas M01 (impugnada)	Opiniones recibidas M02	Cómputo total M01+M02
1	Rescate y dignificación de la plaza Río de Janeiro, Patrimonio vivo de México (PROYECTO PRESENTADO POR LA PARTE ACTORA)	11 (once)	42 (cuarenta y dos)	53 (cincuenta y tres)
2	Dando una cara bonita a nuestra casa	0 (cero)	2 (dos)	2 (dos)
3	Flora caminable	13 (trece)	0 (cero)	13 (trece)
4	Vigilancia Pushkin, Colonia Doctores	4 (cuatro)	0 (cero)	4 (cuatro)
5	Renacer 85	15 (quince)	0 (cero)	15 (quince)
6	Enchula tu predio	41 (cuarenta y uno)	0 (cero)	41 (cuarenta y una)
7	Dando una manita de gato a la calle Tonalá	1 (una)	1 (una)	2 (dos)
8	Continuación del proyecto de mantenimiento y rehabilitación de nuestros predios. La Roma de adentro para afuera. Fortaleciendo lazos comunitarios	73 (setenta y tres)	0 (cero)	73 (setenta y tres)
9	Seguro y verde (mantenimiento poda de los árboles) para el	2 (dos)	1 (una)	3 (tres)



	cuidado y prevención de accidentes			
10	Reencarpetemos Puebla	2 (dos)	0 (cero)	2 (dos)
Total		162	46	208

12. **9. Emisión de constancia de proyecto ganador.** El veinte de agosto, la Dirección Distrital 12 del Instituto Electoral emitió constancia al proyecto ganador denominado *“Continuación del proyecto de mantenimiento y rehabilitación de nuestros predios. La Roma de adentro para afuera. Fortaleciendo lazos comunitarios”*.

II. Juicio electoral.

13. **1. Medio de impugnación.** El diecinueve de agosto la parte actora presentó, ante la autoridad responsable, escrito en el que, sustancialmente, aduce la existencia de presuntas irregularidades ocurridas durante la celebración de la jornada consultiva.
14. **2. Integración y turno.** En su momento, el Magistrado Presidente de este Tribunal, ordenó integrar el expediente en que se actúa y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Instructor para sustanciarlo y, en su momento, elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

CONSIDERACIONES

PRIMERA. Competencia. El Pleno del Tribunal Electoral es competente para conocer y resolver el presente juicio electoral,

toda vez que, en su carácter de máximo órgano jurisdiccional electoral en la Ciudad de México, es garante de la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones en la materia.

15. Al respecto, se debe precisar que a este Tribunal Electoral le corresponde conocer de los juicios electorales que promueva la ciudadanía suscitados en el desarrollo de los instrumentos de democracia participativa, relacionados con probables irregularidades en su desarrollo, con el fin de verificar que los actos y resoluciones de las autoridades electorales y de participación ciudadana se ajusten a lo previsto en la Constitución local y en la ley.
16. Lo anterior, tiene fundamento en la normativa siguiente:
 - **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Artículos 1, 17, 122 Apartado A, fracciones VII y IX, en relación con el 116 párrafo segundo, fracción IV, incisos I).
 - **Constitución Política de la Ciudad de México.** Artículo 38 y 46, Apartado A, inciso g).
 - **Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México.** Artículos 1, 2, 30, 165, 171, 178, 179, fracción III, 182 y 185, fracciones III, IV y XVI.

- **Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.** Artículos 1 párrafo primero, 28 fracción I, 30, 31, 32, 37, fracción I, 43 párrafo primero, fracciones I y II, 85, 88, 91, 102 y 103.
 - **Ley de Participación Ciudadana.** Artículos 26, 124 fracción V, 135 último párrafo y 136 primer párrafo.
17. Dicha hipótesis se actualiza en la especie, habida cuenta que la parte actora aduce la presunta existencia de irregularidades ocurridas durante la celebración de la jornada para la consulta del presupuesto participativo.

SEGUNDA. Precisión del acto impugnado y la autoridad responsable. De la lectura integral, detenida y cuidadosa del escrito presentado por la parte actora², se advierte que su intención es exponer que, durante la jornada consultiva de presupuesto participativo, celebrada el pasado diecisiete de agosto, existieron irregularidades que afectan el resultado de la opinión emitida en la mesa receptora M01, instalada en la Unidad Territorial Roma Norte II.

18. Específicamente aduce la falta de transparencia en el escrutinio y cómputo; supuesto error numérico en los resultados consignados, y presunta inconsistencia entre el número de ciudadanos que acudieron a emitir su opinión y el número de opiniones emitidas.

² Interpretación realizada con sustento en la Jurisprudencia 4/99 de la Sala Superior de rubro: "MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR."

19. No pasa desapercibido para este Tribunal que su escrito está dirigido a la Dirección Distrital 12 del Instituto Electoral y en la parte final de su escrito manifiesta que “se reserva su derecho a acudir a las instancias administrativas y jurisdiccionales correspondientes”.
20. Sin embargo, atendiendo a la verdadera intención de su recurso, a juicio de este órgano jurisdiccional, fue correcta la actuación de la Dirección Distrital de darle trámite al escrito presentado por la parte actora como demanda de juicio electoral.
21. Esto es así, porque la consecuencia jurídica, de ser el caso que se acrediten, de la existencia de las irregularidades expuestas por la parte actora, presuntamente ocurridas durante la recepción de opinión y/o el escrutinio y cómputo en la jornada consultiva, tendrían como consecuencia la afectación de la validez y resultados de la opinión recibida en la mesa receptora de opinión.
22. En este sentido, en términos del artículo 103, fracción III, de la Ley Procesal Electoral, el juicio electoral es la vía procesal para impugnar la validez de la opinión recibida en mesa receptora durante la celebración de la jornada de consulta sobre el presupuesto participativo.
23. Esto es conforme con los artículos 135 y 136 de la Ley de Participación Ciudadana, que prevén que este Tribunal Electoral puede declarar la nulidad de los resultados recibidos en una mesa receptora cuando se actualice alguna de las causales previstas en ley y le corresponde resolver todas las controversias que se generen con motivo de los instrumentos de participación ciudadana en los que intervenga el Instituto Electoral.

24. De tal forma, este Tribunal Electoral tiene la facultad exclusiva, para resolver en primera instancia, sobre la validez o nulidad de la opinión recibida en mesa receptora a partir de las irregularidades planteadas, lo cual escapa a las atribuciones que tiene la autoridad administrativa electoral a quien está dirigido el escrito.
25. En consecuencia, se tiene como acto impugnado la validez de la opinión recibida en la mesa receptora M01, instalada en la Unidad Territorial Roma Norte II, y como autoridad responsable, en tanto que fue quien rindió el informe circunstanciado y llevó a cabo el trámite de ley, a la Dirección Distrital 12 del Instituto.

TERCERA. Procedencia. El presente juicio cumple los requisitos de procedencia, tal como se muestra a continuación.

26. **1. Forma.** La demanda fue presentada por escrito, y en ella consta el nombre y firma de quien promueve, se identifica el acto reclamado, los hechos de la impugnación, y los agravios que le causa.
27. **2. Oportunidad.** El medio de impugnación se promovió dentro del plazo de cuatro días previsto en la normativa, atendiendo a que la jornada consultiva se celebró el diecisiete de agosto y la demanda se presentó el diecinueve siguiente.
28. **3. Legitimación.** Se tiene por satisfecha la legitimación de la parte actora, en términos de lo establecido en los artículos 103, fracción III de la Ley Procesal Electoral y 26 de la Ley de Participación Ciudadana, ya que la parte actora comparece por

su propio derecho, en su carácter de promovente del proyecto que obtuvo el segundo lugar en la opinión.

29. **4. Interés jurídico.** Se encuentra plenamente acreditado, ya que la parte actora impugna la validez de la opinión recibida en la mesa receptora en la que se sometió a elección el proyecto que presentó en su carácter de promovente, el cual obtuvo el segundo lugar en las preferencias.
30. **5. Definitividad.** Este juicio cumple el requisito indicado, dado que no se advierte la existencia de alguna instancia previa que deba agotarse para controvertir los actos impugnados.
31. **6. Reparabilidad.** La determinación adoptada por la autoridad responsable no se ha consumado de modo irreparable, ya que el acto controvertido es susceptible de ser revocado por este órgano jurisdiccional.
32. Al encontrarse satisfechos los requisitos de procedencia de este juicio electoral, lo conducente es analizar el fondo de la cuestión planteada.

CUARTA. Causal de improcedencia. La autoridad responsable hace valer en su informe circunstanciado la causal de improcedencia prevista en el artículo 49, fracción VIII, de la Ley Procesal consistente en que de los hechos expuestos en la demanda no se deduce agravio alguno.

33. La causal es **infundada** porque, contrario a la perspectiva de la autoridad responsable, de la lectura del escrito de demanda se

advierde que la parte actora expone conceptos de agravio para cuestionar el acto impugnado.

34. Específicamente, expone que durante la jornada consultiva de presupuesto participativo existieron irregularidades que afectan el resultado de la opinión emitida en la mesa receptora M01, instalada en la Unidad Territorial Roma Norte II.
35. Particularmente, aduce la falta de transparencia en el escrutinio y cómputo; supuesto error numérico en los resultados consignados, y la presunta inconsistencia entre el número de ciudadanos que acudieron a emitir su opinión y el número de opiniones emitidas.
36. En este sentido, los conceptos de agravio expuestos por la promovente deben ser resueltos mediante razonamientos lógico-jurídicos de fondo que exponga este Tribunal Electoral en la presente sentencia, sin que se actualice la causal de improcedencia manifestada.

QUINTA. Naturaleza del presupuesto participativo. De conformidad con el artículo 116 de la Ley de Participación Ciudadana, el presupuesto participativo es el instrumento mediante el cual la ciudadanía ejerce el derecho a decidir sobre la aplicación de recursos económicos que otorga el Gobierno de la Ciudad para que sus habitantes optimicen su entorno, proponiendo obras y servicios, equipamiento y la infraestructura urbana y, en general, cualquier mejora para sus unidades territoriales.

37. Por su parte, el artículo 117, primer párrafo, de la Ley de Participación prevé que el presupuesto participativo deberá estar orientado, esencialmente, al fortalecimiento del desarrollo comunitario, la convivencia y la acción comunitaria, que contribuya a la reconstrucción del tejido social y la solidaridad entre las personas vecinas y habitantes.
38. En el tercer párrafo del mismo artículo, se dispone que los recursos del presupuesto participativo se destinarán al mejoramiento de espacios públicos, a la infraestructura urbana, obras, servicios, así como actividades recreativas, deportivas y culturales.
39. También establece que su finalidad invariablemente consistirá en realizar mejoras a favor de la comunidad y de ninguna forma podrán suplir o subsanar las obligaciones que las Alcaldías deben realizar como actividad sustantiva.
40. En el siguiente párrafo se prevé que, cuando los recursos del presupuesto participativo se ejecuten en unidades habitacionales, se deberá aplicar en el mejoramiento, mantenimiento, servicios, obras y reparaciones y bienes de uso común.
41. En el quinto párrafo del artículo 117 de la ley citada, se establece que las erogaciones con cargo al capítulo 4000 denominado “Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas”, sólo deberán ser ejecutadas en los casos en que las condiciones sociales así lo ameriten, o que el proyecto sea enfocado al fortalecimiento y promoción de la cultura comunitaria, bajo los

criterios que establezca la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social.

42. Como se observa, el presupuesto participativo es un mecanismo de participación ciudadana que permite a las personas habitantes de cada unidad territorial decidir sobre el ejercicio de una parte del presupuesto.
43. Esto a través de propuestas que realice la ciudadanía para obras, servicios, equipamiento e infraestructura urbana, espacios públicos, actividades recreativas, deportivas y culturales, reparaciones de áreas y bienes de uso común o cualquier mejora a las unidades donde habitan.
44. Incluso, si se cumplen los requisitos legales, pueden incluirse proyectos enfocados a la promoción de la cultura comunitaria.
45. Lo anterior, siempre que los proyectos tengan como destino el desarrollo comunitario, la reconstrucción del tejido social, la solidaridad de las personas y, en general, mejoras a la comunidad.

SEXTA. Estudio de fondo. La parte actora aduce que, durante la celebración de la jornada consultiva sobre el presupuesto participativo, en la mesa receptora de opinión M01 instalada en la Unidad Territorial Roma Norte II, Demarcación Territorial Cuauhtémoc, se presentaron las siguientes irregularidades.

A) Irregularidades en el escrutinio y cómputo. Una vez cerradas las puertas del lugar en donde se instaló la mesa receptora de opinión para llevar a cabo el

cómputo transcurrieron más de dos horas sin que hubiera certeza ni transparencia.

B) *Indebida intervención de un funcionario electoral.*

Un funcionario del Instituto Electoral informó verbalmente en distintas ocasiones resultados parciales de manera incongruente generando incertidumbre en la validez y certeza de la información.

C) *Inconsistencia numérica en la “sábana”.* Existe una inconsistencia numérica, pues en la “sábana” se asentó que se emitieron 163 opiniones, cuando en realidad de la sumatoria correspondiente se advierte que se emitieron 162.

D) *Diferencia entre ciudadanos y opiniones.*

Inicialmente se computaron 190 opiniones, a pesar de que únicamente 170 ciudadanos acudieron a emitir su opinión.

48. Este Tribunal Electoral considera **infundados e ineficaces**, jurídicamente, los planteamientos hechos valer conforme se explica a continuación.

A) *Irregularidades en el escrutinio y cómputo.*

49. En cuanto a la manifestación de que, una vez cerradas las puertas del lugar en donde se instaló la mesa receptora de opinión, para el escrutinio y cómputo transcurrieron más de dos horas, sin que hubiera certeza ni transparencia, se deben hacer las siguientes precisiones.
50. Conforme con la Base Décima Cuarta de la Convocatoria, la recepción de la opinión en la consulta de presupuesto participativo en las mesas receptoras debía tener lugar de las nueve horas a las diecisiete horas el día de la jornada.

51. De igual forma, en términos de la Base Décima Quinta de la Convocatoria, concluida la etapa de recepción de la opinión, las dos personas responsables de las mesas receptoras debían declarar el cierre de la mesa y proceder al escrutinio y cómputo de las opiniones.
52. En los autos del expediente, obra copia certificada del “acta de jornada y escrutinio y cómputo” de la mesa receptora de opinión M01 instalada en la Unidad Territorial Roma Norte II, de la que se advierte que la mesa fue cerrada a las diecisiete horas.
53. Además, obra copia certificada de la “constancia de clausura de la mesa receptora de opinión y remisión del paquete consultivo”, de la mesa mencionada, en la que se hizo constar, por las dos personas responsables, que la mesa fue clausurada a las diecinueve horas con cincuenta minutos del día de la jornada.
54. En este sentido, entre el cierre y la clausura de la casilla, plazo en el cual se debía llevar a cabo el escrutinio y cómputo, transcurrieron dos horas con cincuenta minutos.
55. Esta sola circunstancia no implica la existencia de una irregularidad, pues el hecho de que las dos personas responsables hubieran ocupado más de dos horas para llevar a cabo el escrutinio y cómputo no se traduce en la vulneración de alguna regla, pues conforme con el marco legal aplicable no existe un límite de tiempo, plazo o término para que los ciudadanos que fungen como responsables de mesas receptoras deban realizar el escrutinio y cómputo de las opiniones emitidas.

56. Se debe tomar en consideración, que de acuerdo con el *Manual de Geografía, Organización y Capacitación para la Preparación y Desarrollo de la Consulta de Presupuesto Participativo 2025*³, el procedimiento para el escrutinio y cómputo es el siguiente:

11.2.7 Escrutinio y cómputo

Una vez declarado el cierre de las opiniones la persona responsable 1, con el apoyo de la persona responsable 2, procederán al escrutinio y cómputo de las opiniones emitidas para los proyectos contendientes del presupuesto participativo 2025.

11.2.7.1 Acciones de las personas Responsables

a) La persona responsable 2 trazará dos rayas diagonales con tinta sobre las boletas sobrantes en una fajilla abierta para inutilizarlas, por lo que se denominarán “boletas sobrantes inutilizadas”.

En caso de que haya fajillas de boletas sin abrir, deberán quedar cerradas, por lo que se entenderá que también son boletas sobrantes inutilizadas.

b) La persona responsable 2 contará dichas boletas sobrantes inutilizadas y anotará los resultados en el apartado correspondiente de la Hoja para hacer las operaciones de Escrutinio y Cómputo para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (DAPP 04) y, al concluir, las guardará en el Sobre para Boletas de Opinión Sobrantes para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (DAPP 11), deberá cerrarse, anotar la cantidad de boletas introducidas y firmarse por las personas Responsables de Mesa.

c) La persona responsable 1 contará el número de personas opinantes a las que se les anotó la palabra “votó” en la LNEDF de la Mesa y, en su caso, sumará el número de resoluciones del TEPJF. El resultado final se asentará también en el apartado 3 de la Hoja para hacer las operaciones de Escrutinio y Cómputo para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (DAPP 04).

d) Las personas Responsables 1 y 2 abrirán la urna de la Consulta; extraerán las boletas y mostrarán a las personas presentes que quedó vacía.

e) Las personas Responsables 1 y 2 clasificarán y contarán las boletas extraídas de la urna para determinar el número de opiniones emitidas a favor de los proyectos específicos para 2025, así como el número de opiniones nulas.

Para la clasificación y cómputo, las personas Responsables considerarán los criterios para determinar la validez o nulidad de las opiniones que se indican más adelante, en la siguiente sección; los resultados se asentarán en la segunda columna del apartado 4 de la Hoja para hacer las operaciones de Escrutinio y Cómputo para la Consulta de Presupuesto

³ Consultable en https://www.iecm.mx/www/marconormativo/docs/Manual_GOyC-PP-2025.pdf

Participativo 2025 (DAPP 04), se sumarán los resultados del SEI conforme a lo señalado en el siguiente apartado "Resultados del SEI por Mesa" y posteriormente la persona responsable 2 con base en la respectiva Hoja para hacer operaciones, llena el Acta de Jornada y Escrutinio y Cómputo para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (APP 01).

11.2.7.2 Criterios para determinar la validez o nulidad de las opiniones

Para determinar la validez o nulidad de las opiniones de las boletas impresas se observará lo siguiente:

- Se contará como opinión válida para el proyecto específico y la marca que indique la persona ciudadana dentro del círculo con el número correspondiente de la boleta, de tal modo que a simple vista se desprenda, sin lugar a duda, que opinó a favor de un determinado proyecto específico,
- Se contará como opinión nula la boleta extraída de la urna en la que a simple vista se desprenda, sin lugar a duda, que:
 - ❖ La marca no se encamina a manifestar la voluntad de la persona ciudadana para elegir alguno de los proyectos,
 - ❖ Es ambigua,
 - ❖ Contiene alusiones ofensivas o en demérito de los proyectos,
 - ❖ No permite conocer la preferencia que efectuó la persona ciudadana o no se puede determinar el sentido de su opinión,
 - ❖ La marca se encuentra sobre dos o más recuadros que corresponda al mismo número de proyectos,
 - ❖ Se indicó un número de proyecto no registrado en la respectiva Unidad Territorial,
 - ❖ El proyecto que se indica no corresponde con alguno de los proyectos registrados, o
 - ❖ Las boletas no contienen marca alguna.

Resultados del SEI por Mesa

La persona Responsable 1 mostrará que el Sobre con los resultados de las Opiniones emitidas a través del Sistema Electrónico por Internet, para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (DAPPi 01) se encuentra cerrado y sellado e, inmediatamente, se lo entregará a la persona Responsable 2.

La persona Responsable 2, una vez que abra el referido sobre, extraerá el Acta del Cómputo emitido por el Sistema Electrónico por Internet para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (APPi 01).

La persona Responsable 1 dictará a la persona Responsable 2 la cantidad de opiniones a favor de cada proyecto, respectivamente, para que las anote en la tercera columna del apartado 4 de la Hoja para hacer las operaciones de Escrutinio y Cómputo para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (DAPP 04) y, posteriormente, se sumen las opiniones que se obtuvieron, tanto en la Mesa, mediante el uso de boletas, como a través del SEI asentando los resultados en la cuarta columna del apartado 4.

Las personas Responsables 1 y 2 registrarán los resultados de la clasificación de las opiniones (emitidas mediante boletas) en la respectiva Hoja.

Una vez que verifiquen los datos se asentarán, con letra clara y legible, en el Acta de Jornada y Escrutinio y Cómputo para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 los siguientes datos.

En los apartados correspondientes del Acta de Jornada y Escrutinio y Cómputo para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (APP 01), se registrará con letra clara y legible:

- ❖ El total de opiniones emitidas a favor de cada proyecto específico, y
- ❖ El número de opiniones nulas.
- ❖ Si hubo o no incidentes y, en caso afirmativo, el número de ellos y en cuántas actas de incidentes anexas se registraron
- ❖ En su caso, el número de escritos de incidentes y/o de protesta presentados

Al concluir la clasificación y cómputo, así como el llenado del Acta de Jornada y Escrutinio y Cómputo para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (APP 01), las boletas se guardarán en el Sobre para Opiniones Extraídas de la Urna para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (DAPP 10).

Las personas Responsables deberán firmar el Acta de Jornada y Escrutinio y Cómputo para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (APP 01) y el Acta de Incidentes para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (APP 05), La persona Responsable 1, con el apoyo de la persona Responsable 2, tomando como fuente la información contenida en el Acta de Jornada y Escrutinio y Cómputo para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (APP 01), llenará el Cartel de resultados de Mesa Receptora de Opinión para la Consulta de Presupuesto Participativo 2025 (DAPP 05).

57. De lo anterior se advierte que el procedimiento de escrutinio y cómputo implica el despliegue de diversas actividades por parte de las personas ciudadanas responsables de las mesas receptoras, las cuales no están sujetas a temporalidad alguna, sino por lo contrario, atento a que las personas responsables son ciudadanas y ciudadanos que participan en este proceso de democracia directa y no necesariamente tienen una formación o conocimiento técnico, a juicio de este Tribunal Electoral, se debe considerar que el tiempo empleado encuentra justificación y no resulta desproporcionado, de ahí lo **infundado** en el planteamiento de la parte promovente.
58. Por otro lado, la falta de transparencia alegada por la parte actora y su afirmación sobre el cierre de puertas del lugar en el que se

instaló la mesa receptora de opinión no está acreditada o demostrada.

59. Esto es así, porque en autos obra copia certificada del “acta de incidentes de la consulta” correspondiente a la mesa receptora M01, de la que se advierte que las personas responsables asentaron que no existieron incidentes durante la celebración de la jornada consultiva.
60. De manera que no se encuentra probado que se hubiere impedido el acceso a la mesa receptora de votación a alguna persona o que se hubiere expulsado a alguien durante la realización del escrutinio y cómputo.
61. Por lo contrario, a partir de la propia narración de los hechos que hace la parte actora en su escrito de demanda, es posible concluir que, en su carácter de ciudadana promovente de un proyecto de presupuesto participativo, estuvo presente en esa mesa receptora durante la celebración de la jornada consultiva, en tanto que hace alusión al número de opiniones emitidas, al número de ciudadanos que participaron y a la existencia de la “sábana de resultados.

B) Indebida intervención de un funcionario electoral.

62. En cuanto a la afirmación de que un funcionario del Instituto Electoral informó verbalmente en distintas ocasiones resultados parciales de manera incongruente generando incertidumbre en la validez y certeza de la información, a partir de los elementos de prueba que obran en autos, no está acreditada dicha circunstancia.

63. En el expediente obra copia certificada del “acta de incidentes de la consulta” correspondiente a la mesa receptora M01, de la que se advierte que las personas responsables asentaron que no existieron incidentes durante la celebración de la jornada consultiva.
64. Sin que la parte actora ofrezca o aporte algún medio de prueba para demostrar su dicho, por lo que, al no existir ningún medio de convicción, su afirmación resulta ineficaz.
65. Además, aun en el supuesto sin conceder, de que alguna persona o funcionario del Instituto verbalmente hubiere dado a conocer presuntos resultados de la opinión, ello en forma alguna trasciende a la validez de la recepción, del escrutinio y cómputo y/o de los resultados de la opinión, puesto que los resultados válidos son los consignados en la documentación consultiva que suscriben las personas responsables de la mesa receptora de votación, específicamente el “acta de jornada y escrutinio y cómputo” de la cual obra copia certificada en el expediente.

C) Inconsistencia numérica en la “sábana”.

66. La parte actora afirma que existe una inconsistencia numérica, pues en la “sábana” se asentó que se emitieron 163 opiniones, cuando en realidad de la sumatoria correspondiente se advierte que se emitieron 162.
67. Al respecto, a juicio de este Tribunal Electoral, el planteamiento de la parte actora resulta **ineficaz**, pues las cifras de resultados asentadas en el cartel de resultados de mesa receptora de opinión, a quien la parte actora se refiere como “sábana”, no resultan vinculantes, en tanto que los resultados que son

tomados en consideración para el cómputo total de las opiniones son los asentados en la documentación consultiva, específicamente en el acta de jornada y escrutinio y cómputo”.

68. Efectivamente conforme con los numerales 8.1.1 y 11.2.10, del *Manual de Geografía, Organización y Capacitación para la Preparación y Desarrollo de la Consulta de Presupuesto Participativo 2025*, el cartel de resultados es documentación auxiliar y su finalidad es la de publicar en un lugar visible los resultados de la recepción de opiniones en la mesa correspondiente.
69. Ahora bien, de la revisión del acta de acta de jornada y escrutinio y cómputo de la mesa receptora de opinión M01, se advierte que efectivamente el total de opiniones emitidas fueron 163 (ciento sesenta y tres), si se toma en consideración que en el apartado del acta denominado “Resultados del escrutinio y cómputo (opiniones sacadas de la urna)” se asentó la cantidad de 161 (ciento sesenta y uno) y en el apartado “Resultados del Cómputo del SEI” (opiniones emitidas de manera electrónica), se asentó la cantidad 2 (dos), por lo que la sumatoria correspondiente es de 163 (ciento sesenta y tres) opiniones.
70. Con la precisión que el total de las opiniones emitidas de manera física o presencial de 161 (ciento sesenta y uno), corresponden a la sumatoria de opiniones emitidas en favor de alguno de los diez proyectos que aparecían en las boletas y una opinión declarada nula, según se evidencia enseguida.

9 Anote de forma consecutiva los resultados de las opiniones numeradas del 1 al 20 o del 31 al 60, según sea el caso.

Número de proyecto	Resultados del Recuento y Cómputo (opiniones emitidas de 01 a 05)	Resultados del Cómputo del SEI (opiniones emitidas en el acta)	Total con número	Total con letra
01	0001	0000	0001	UNO
02	0000	0000	0000	CERO
03	0003	0000	0003	TRECE
04	0004	0000	0004	CUATRO
05	0005	0000	0005	QUINCE
06	0000	0000	0000	COINCIDENTE Y UNO
07	0000	0000	0000	UNO
08	0072	0001	0073	SESENTA Y TRES
09	0002	0000	0002	DOS
10	0000	0000	0000	DOS
Recuento				
Opiniones nulas	0000	0000	0000	UNO
TOTAL	0000	0000	0000	CIENTO SESENTA Y TRES
Responsable	Nombres completos de las personas responsables de la Mesa Receptora de Opinión			Firma
1	JOSE WILSON HERNANDEZ			JOSE WILSON HERNANDEZ
2	ABRIL HERNANDEZ			ABRIL HERNANDEZ

71. Cantidad que fue convalidada por la Dirección Distrital 12 del Instituto Electoral al momento de llevar a cabo el recuento, el cual fue efectuado en atención a que en el acta de jornada y escrutinio y cómputo de la mesa receptora se encontraron tachaduras y alteraciones.
72. En este sentido en el “acta de escrutinio y cómputo para la consulta de presupuesto participativo 2025 levantada en la dirección distrital”, la autoridad administrativa electoral asentó que el total de opiniones emitidas en la mesa receptora M01 fue de 163 (ciento sesenta y tres), según se muestra enseguida.



73. Por lo que, a partir de la revisión de la documentación consultiva, tanto la empleada en la mesa receptora de opinión como en la sede de la Dirección Distrital 12, se advierte que el total de opiniones emitidas fue de 163 (ciento sesenta y tres).

74. Aun en el supuesto sin conceder, de que existiera la inconsistencia numérica que señala la parte actora de que la sumatoria correspondiente debe ser 162 (cientos sesenta y dos), lo cierto es que la diferencia aritmética respecto de 1 (una) opinión no resultaría determinante para el resultado de la opinión en la Unidad Territorial, si se toma en cuenta que la diferencia en el primer y el segundo lugar de las preferencias, entre el proyecto ganador y el presentado por la parte actora es de 20 (veinte) opiniones, según se muestra a continuación.

23

		M01 (impugnada)	M02	M01+M02
1	Rescate y dignificación de la plaza Río de Janeiro, Patrimonio vivo de México (PROYECTO PRESENTADO POR LA PARTE ACTORA)	11 (once)	42 (cuarenta y dos)	53 (cincuenta y tres)
8	Continuación del proyecto de mantenimiento y rehabilitación de nuestros predios. La Roma de adentro para afuera. Fortaleciendo lazos comunitarios	73 (setenta y tres)	0 (cero)	73 (setenta y tres)

75. Por las razones expuestas deviene **ineficaz** el planteamiento formulado por la parte actora.

D) Diferencia entre ciudadanos y opiniones.

76. Por lo que hace al planteamiento de la parte actora consistente en que inicialmente se computaron 190 opiniones, a pesar de que únicamente 170 ciudadanos acudieron a emitir su opinión es **infundado**.

77. Ello es así, porque de la documentación consultiva correspondiente, se advierte que el número de personas que acudieron a emitir su opinión a la mesa receptora M01 fue de 161 (ciento sesenta y uno) y 2 (dos), mediante el sistema electrónico, es decir, un total de 163 (ciento sesenta y tres) personas emisoras de opinión, en tanto que el número de opiniones emitidas fue de 163 (ciento sesenta y tres).

78. En efecto de la revisión del acta de jornada y escrutinio cómputo de la mesa receptora M01, formulada y suscrita por las dos

personas responsables, así como del acta de escrutinio y cómputo levantada en la Dirección Distrital, formulada con motivo del recuento de opiniones, se advierte que existe congruencia y consistencia en las cifras mencionadas.

79. Además, en el expediente obra copia de los cuadernillos del apartado de la lista nominal utilizada durante la jornada consultiva en esa mesa receptora de opinión, de la que se advierte que efectivamente 161 (ciento sesenta y un) personas acudieron a dicha mesa a emitir su opinión.
80. En tanto que las cifras expuestas por la parte actora en su escrito de demanda no tienen sustento documental alguno, sino que se trata de una afirmación que no es demostrada con algún elemento de prueba.

Solicitud formulada por la parte actora

81. Por último, resulta inatendible la solicitud de la parte actora en su escrito de demanda consistente en que se lleve a cabo un cómputo total de los votos y cotejo con la lista nominal de electores.
82. Esto es así, porque la autoridad responsable ya llevó a cabo un recuento de la votación recibida en la mesa receptora de opinión atento a que el acta de jornada y escrutinio y cómputo tenía tachaduras y alteraciones.
83. En este sentido en el “acta de escrutinio y cómputo para la consulta de presupuesto participativo 2025 levantada en la dirección distrital”, la autoridad administrativa electoral, llevó a cabo el recuento de cada una de las opiniones depositadas en

integrantes de los Órganos Dictaminadores de las distintas Alcaldías de esta ciudad.

86. Lo anterior tomando en consideración que, conformidad con el artículo 126 de la Ley de Participación, los Órganos Dictaminadores se constituyen cada año por distintas personas, entre ellas, “cinco especialistas con experiencia comprobable en las materias relacionadas con los proyectos a dictaminar, provenientes de instituciones académicas, que serán propuestos por el Instituto Electoral de la Ciudad de México”.
87. En el mismo artículo se establece que el Instituto Electoral realizará el procedimiento para seleccionar a las personas especialistas mediante insaculación.
88. En este tenor, es importante que el Instituto Electoral contemple en el calendario de actividades del ejercicio de presupuesto participativo, una etapa en la que se capacite a las personas especialistas, al personal de la Alcaldía y de las Direcciones Distritales para que realicen debidamente el estudio de viabilidad y factibilidad de los proyectos que, en su caso, sean sometidos a consulta, así como orientarles debidamente en el llenado de los dictámenes respectivos.
89. Enfatizando que para la dictaminación respectiva deben analizarse las necesidades de la comunidad, costos, tiempo de ejecución y posible afectación temporal de la implementación de los proyectos en revisión, así como verificar que no afecten los suelos de conservación, áreas comunitarias de conservación ecológica, áreas naturales protegidas, áreas de valor natural o áreas declaradas como patrimonio cultural. Para ello, deberá

capacitarse a las personas integrantes de los Órganos dictaminadores para que analicen los aspectos: técnico, jurídico, ambiental, financiero, así como el impacto de beneficio comunitario y público, debiendo particularizar cada caso.

Por lo expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **confirma** la validez de la votación recibida en la mesa receptora de opinión M01 instalada en la Unidad Territorial Roma Norte II, Demarcación Territorial Cuauhtémoc, durante la consulta de presupuesto participativo 2025.

SEGUNDO. Se **vincula** al **Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa final de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE conforme a Derecho corresponda.

PUBLÍQUESE en su sitio de Internet (www.tecdmx.org.mx), una vez que esta sentencia haya causado estado.

Hecho lo anterior, en su caso, **devuélvase** los documentos atinentes, y en su oportunidad, **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Magistraturas integrantes del Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de México, ante la Secretaria General, quien autoriza y da fe.



ARMANDO AMBRIZ HERNÁNDEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE

JOSÉ JESÚS HERNÁNDEZ
RODRÍGUEZ
MAGISTRADO

LAURA PATRICIA JIMÉNEZ
CASTILLO
MAGISTRADA

KARINA SALGADO
LUNAR
MAGISTRADA

OSIRIS VÁZQUEZ
RANGEL
MAGISTRADO

LUCÍA HERNÁNDEZ CHAMORRO
SECRETARIA GENERAL

LUCÍA HERNÁNDEZ CHAMORRO, SECRETARIA GENERAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CERTIFICO QUE LA PRESENTE FOJA CON FIRMAS AUTÓGRAFAS, FORMA PARTE INTEGRAL DE LA SENTENCIA EMITIDA EN EL EXPEDIENTE TECDMX-JEL-289/2025, DE ONCE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICINCO.