



TECDMX-JEL-085/2026

TEMA: Impugnación en contra de la re-dictaminación en sentido negativo

¿Debe revocarse el re-dictamen emitido por el ODA?

### HECHOS

- El 9 de enero, mediante acuerdo IECM/ACU-CG-004/2026, el Consejo General del IECM aprobó la Convocatoria Única para el presupuesto participativo 2026 y 2027.
- Del 25 de enero al 01 de marzo del año en curso, la ciudadanía interesada en participar en la consulta contó con la posibilidad de presentar proyectos para el Presupuesto Participativo del ejercicio fiscal 2026 y 2027.
- El 12 de marzo el Órgano Dictaminador de la Alcaldía **Coyoacán**, determinó como no viable, el Proyecto registrado por la parte actora.
- El 16 de marzo, la parte actora presentó escrito de aclaración, para que su proyecto fuera evaluado de nuevo por el Órgano Dictaminador
- El 23 de marzo, se publicaron los resultados de la re-dictaminación en la Plataforma Digital de Participación Ciudadana, en donde el Órgano Dictaminador se pronunció por la no viabilidad de los Proyectos.
- El 27 de marzo, la parte actora presentó escrito de demanda en contra de la re-dictaminación no viable de su Proyecto.

### JUSTIFICACIÓN

El re-dictamen impugnado no cumple con los requisitos básicos de fundamentación y motivación.

Por un lado, la autoridad omitió señalar las normas legales que sustentan su decisión en los aspectos técnico y ambiental; y por otro, no explicó de manera clara y suficiente las razones por las que consideró inviable el proyecto. Aunque en los rubros jurídico y financiero sí se citaron disposiciones, las justificaciones resultaron insuficientes.

Sobre el fondo del asunto, se califican como fundados los agravios de la parte actora y en plenitud de jurisdicción se determina la inviabilidad del proyecto.

### CONCLUSIÓN:

Se **revoca** el re-dictamen emitido por el ODA de la Alcaldía Coyoacán y en plenitud de jurisdicción se determina la inviabilidad del proyecto.





## JUICIO ELECTORAL

**EXPEDIENTE:** TECDMX-JEL-085/2026

**PARTE ACTORA:** [REDACTED]

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
ÓRGANO DICTAMINADOR DE LA  
ALCALDÍA COYOACÁN

**MAGISTRADO PONENTE:** OSIRIS  
VÁZQUEZ RANGEL

**SECRETARIADO:** RUBÉN  
FIERRO VELÁZQUEZ y HAYDEÉ  
MARÍA CRUZ GONZÁLEZ<sup>1</sup>

Ciudad de México, a siete de abril de dos mil veintiséis<sup>2</sup>.

El Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de México, en sesión pública de esta fecha, **revoca** el **re-dictamen** relacionado con el proyecto para la Consulta de Presupuesto Participativo 2026, denominado [REDACTED], registrado bajo el folio [REDACTED], emitido por el Órgano Dictaminador de la Alcaldía Coyoacán, en la Unidad Territorial Barrio Oxtopulco Universidad, clave 03-084. Asimismo, **en plenitud de jurisdicción**, determina la inviabilidad de éste.

### Índice

<b>GLOSARIO</b> .....	<b>2</b>
<b>ANTECEDENTES</b> .....	<b>3</b>
<b>RAZONES Y FUNDAMENTOS</b> .....	<b>6</b>
<b>PRIMERA. Competencia</b> .....	<b>6</b>
<b>SEGUNDA. Causal de improcedencia</b> .....	<b>7</b>
<b>TERCERA. Requisitos de procedibilidad</b> .....	<b>8</b>
<b>CUARTA. Materia de impugnación</b> .....	<b>10</b>

<sup>1</sup> Con la colaboración de la Licenciada Uday Aranda Palacios.

<sup>2</sup> En adelante, todas las fechas corresponden a dos mil veintiséis, salvo precisión en contrario.





## ANTECEDENTES

1. De la narración efectuada por la parte promovente en su demanda, de los hechos notorios invocados conforme al artículo 52 de la Ley Procesal Electoral, así como de constancias que obran en el expediente, se advierten los siguientes:

### I. Actos previos.

2. **1. Convocatoria.** El nueve de enero, mediante acuerdo **IECM/ACU-CG-004/2026**, el Consejo General del IECM aprobó la Convocatoria Única, misma que fue publicada el veinte siguiente en la Gaceta Oficial del Gobierno de la Ciudad de México.
3. **2. Impugnación.** El dieciséis de enero, una persona ciudadana presentó demanda de juicio electoral a fin de controvertir la Convocatoria Única, al estimar que la misma vulneraba los principios de legalidad, seguridad y certeza jurídica, en términos de lo dispuesto en el artículo 120 de la Ley de Participación, lo que en su momento dio lugar a la integración del expediente **TECDMX-JEL-002/2026**.
4. **3. Sentencia del TECDMX.** El veintitrés siguiente, este Tribunal resolvió el referido juicio electoral, y ordenó al Consejo General modificar la Convocatoria Única en lo relativo al registro de proyectos, estableciendo que éste

debía realizarse exclusivamente por parte de las personas ciudadanas y/o habitantes de la UT en la que habiten.

5. **4. Acuerdo en cumplimiento a sentencia.** En cumplimiento a lo referido en el numeral anterior, en la misma fecha se aprobó, mediante acuerdo del Consejo General **IECM/ACU-CG-013/2026**, la modificación a la Convocatoria Única, mismo que fue publicado el treinta de enero en la Gaceta Oficial del Gobierno de la Ciudad de México.
  
6. **5. Modificación de plazos para el registro y trámite de proyectos de Presupuesto Participativo 2026 y 2027.** El veinticuatro de febrero, se aprobó mediante acuerdo del Consejo General **IECM/ACU-CG-018/2026**, la modificación de los plazos establecidos para el registro y trámite de los proyectos para el Presupuesto Participativo 2026 y 2027, previstos en la BASE SEGUNDA de la Convocatoria Única, con la finalidad de ampliar el período de registro.
  
7. El mismo fue publicado el tres de marzo en la Gaceta Oficial del Gobierno de la Ciudad de México, y quedó firme al no ser objeto de medio de impugnación alguno.
  
8. **6. Modificación de plazos previstos en las BASES OCTAVA, NOVENA y DÉCIMA de la Convocatoria Única.** El cuatro de marzo, se aprobó mediante acuerdo del Consejo General **IECM/ACU-CG-023/2026**, la modificación de los plazos establecidos para la dictaminación, re-dictaminación, envío, publicación, medios de impugnación, aleatorización para asignar el número de identificación y



difusión de los proyectos de Presupuesto Participativo 2026 y 2027.

9. **7. Presentación de proyectos.** Del veinticinco de enero al primero de marzo, la ciudadanía interesada en participar en la consulta contó con la posibilidad de presentar proyectos para el Presupuesto Participativo de los ejercicios fiscales 2026 y 2027.
10. **8. Registro de proyecto.** El seis de febrero, la parte actora registró el Proyecto.
11. **9. Dictamen del Proyecto.** El doce de marzo, el Órgano Dictaminador determinó como no viable, el Proyecto registrado por la parte promovente.
12. **10. Escrito de aclaración.** El dieciséis siguiente, la parte actora presentó escrito de aclaración, dirigido a la autoridad responsable, solicitando que ésta reconsiderara las razones por las cuales consideró no viable el Proyecto.
13. **11. Redictaminación no viable.** El veintitrés de marzo, el Órgano Dictaminador se pronunció nuevamente por la no viabilidad del Proyecto.

## **II. Juicio Electoral.**

14. **1. Demanda.** El veintisiete de marzo, la parte promovente presentó ante la autoridad responsable, escrito de demanda

de juicio electoral, en contra de la re-dictaminación no viable de su Proyecto.

15. El veintisiete de marzo, el Instituto Electoral remitió a este órgano jurisdiccional la demanda, informe circunstanciado y la documentación relativa al trámite de ley del presente juicio, de conformidad a lo establecido en los artículos 77 y 78 de la Ley Procesal.
16. **2. Integración y turno.** El veintisiete de marzo, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral, ordenó integrar el expediente **TECDMX-JEL-085/2026** y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Osiris Vázquez Rangel, a efecto de que se realicen todos los actos y diligencias necesarios para su sustanciación.
17. **3. Radicación.** El veintinueve de marzo, el Magistrado Instructor radicó en la Ponencia el expediente de mérito.
18. **4. Admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, se admitió la demanda y, dado que no existían diligencias pendientes de realizar, se cerró instrucción, quedando los autos en estado de dictar sentencia.

## RAZONES Y FUNDAMENTOS

### PRIMERA. Competencia.

19. Este Tribunal Electoral es competente<sup>3</sup> para conocer y resolver el presente juicio electoral, toda vez que, en su

---

<sup>3</sup> Lo anterior, con fundamento en los artículos 1, 17, 122, Apartado A, bases VII y IX en relación con el 116, base IV, incisos b) y c) y 133 de la Constitución Federal; 38 y 46, Apartado A, inciso



carácter de máximo órgano jurisdiccional electoral en la Ciudad de México, tiene a su cargo, entre otras cuestiones, garantizar que todos los actos y resoluciones en la materia de participación ciudadana se sujeten a los principios de constitucionalidad, legalidad y convencionalidad.

20. De ahí que le corresponda resolver en forma definitiva e inatacable, entre otros asuntos, los suscitados durante el desarrollo de los mecanismos de democracia participativa, como lo es la consulta sobre presupuesto participativo<sup>4</sup>.
21. En el caso, dicho supuesto se cumple, si se considera que la parte actora controvierte **la re-dictaminación que recayó al escrito emitido por la autoridad responsable**, en el que se determinó **calificar como no viable**, de ahí que se surta la competencia de este órgano jurisdiccional.

## **SEGUNDA. Causal de improcedencia.**

22. Previo al estudio de los requisitos de procedencia del medio de impugnación y toda vez que la prosecución de un juicio es una cuestión de orden público<sup>5</sup>, resulta necesario analizar los supuestos de procedibilidad de manera preferente, ya sea que las partes invoquen alguna causa de inadmisión o esta opere de oficio, pues de actualizarse alguna, existiría

---

g), así como B numeral 1 de la Constitución local; 105 y 111 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, 2, 30, 31, 165, fracciones I y V, 171, 178, 179, fracciones II y III, 182 y 185 fracciones II, III, IV y XVI, del Código Electoral; y 1, 28, 30, 31, 36, 37, fracción I, 38, 85, 102 y 103, fracción III, de la Ley Procesal Electoral; 5, 6, 26 y 124 fracciones V y VII de la Ley de Participación.

<sup>4</sup> Según el artículo 7, apartado B, fracción VI, de la Ley de Participación.

<sup>5</sup> Como se desprende del artículo 80, de la Ley Procesal Electoral.

impedimento para la válida constitución del proceso, la sustanciación del juicio y, en su caso, dictar sentencia que resuelva la materia de la impugnación<sup>6</sup>.

23. Al respecto, la autoridad responsable, al rendir su informe circunstanciado, incluyó un capítulo denominado como “*CAUSALES DE IMPROCEDENCIA*”, en donde expresó diversos razonamientos tendentes a justificar por qué se determinó la no viabilidad del proyecto de la parte actora.
24. Sin embargo, de la lectura a tales enunciados, se advierte que no constituyen una causal de improcedencia en sí, sino argumentos relacionados con lo que constituye el fondo del asunto, de ahí que tales manifestaciones serán analizadas en dicho apartado.

### **TERCERA. Requisitos de procedibilidad.**

25. La demanda satisface los requisitos de procedencia previstos en el artículo 47 de la Ley Procesal, como se explica a continuación:
26. **3.1. Forma.** La demanda **i)** se presentó por escrito ante la autoridad responsable; **ii)** en ella consta el nombre de la parte actora, el domicilio para oír y recibir notificaciones, así como un correo electrónico para el mismo efecto; **iii)** se identifica el acto reclamado; **iv)** se precisan los hechos en que se basa la impugnación y los agravios que ocasiona la

---

<sup>6</sup> Sirve de apoyo la **Jurisprudencia TEDF1EL J001/1999**, aprobada por este Tribunal Electoral, de rubro “**IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. SU ESTUDIO ES PREFERENTE Y DE OFICIO EN LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN PREVISTOS POR EL CÓDIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL**”.

resolución reclamada; y, además, **v)** se advierte la firma de la parte promovente.

27. **3.2. Oportunidad.** El juicio se promovió oportunamente, ya que la re-dictaminación controvertida se emitió el veinte de marzo de este año, mientras que, de conformidad con la Base Octava, numeral 9, de la Convocatoria, así como numeral 37 del acuerdo **IECM/ACU-CG-023/2026**, la publicación de los re-dictámenes ocurrió el día veintitrés siguiente, por lo que, si la demanda se presentó el **veintisiete siguiente**, resulta evidente que ello sucedió dentro del plazo de cuatro días previsto en la Ley Procesal<sup>7</sup>.
28. **3.3. Legitimación e interés jurídico.** El juicio es promovido por parte legítima, ya que la parte actora es una persona que se ostenta como habitante de la Unidad Territorial y, al ser promovente del Proyecto, cuenta con interés jurídico, pues el presente juicio es la vía idónea para, en caso de asistirle razón, restituirla en el ejercicio de los derechos que dice vulnerados<sup>8</sup>.
29. **3.4. Definitividad.** Este requisito se encuentra cumplido dado que no existe un medio de impugnación que deba agotarse previamente a acudir ante este Tribunal Electoral<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> De conformidad con el artículo 42 de la Ley Procesal.

<sup>8</sup> Tanto el concepto de legitimación como de interés jurídico fueron tomados de la Tesis Aislada de los Tribunales Colegiados de Circuito de rubro: "**PERSONALIDAD, PERSONERÍA, LEGITIMACIÓN E INTERÉS JURÍDICO, DISTINCIÓN**" que puede ser consultada en el Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XVIII, Novena Época, agosto de 2003, materia laboral, Tesis Aislada: IV.2o. T69 I, página: 1796.

<sup>9</sup> De conformidad con el artículo 49 fracción VI de la Ley Procesal Electoral, el medio de impugnación será procedente cuando las partes promoventes hayan agotado las instancias previas y llevado a cabo las gestiones necesarias para estar en condiciones de ejercer el derecho que considera vulnerado, en la forma y en los plazos que las leyes respectivas establezcan para

30. **3.5. Reparabilidad.** Se cumple porque el acto controvertido es susceptible de ser modificado, revocado o anulado a través del fallo que emita este Tribunal Electoral, antes de que inicie la etapa de la Consulta, en la que la ciudadanía podrá emitir su opinión, lo cual, según el numeral 15 de la Convocatoria Única ocurrirá el tres de mayo.
31. En consecuencia, al tenerse por colmados los requisitos de procedencia del medio de impugnación, resulta conducente abordar el fondo de la cuestión planteada.

#### **CUARTA. Materia de impugnación.**

32. Este órgano jurisdiccional identificará los agravios que hace valer la parte actora,<sup>10</sup> supliendo en su caso, la deficiencia en la expresión de éstos, para lo cual se analizará íntegramente la demanda a fin de desprender el perjuicio que, en su concepto, le ocasiona la determinación impugnada, con independencia de que los motivos de inconformidad puedan encontrarse en un apartado o capítulo en específico<sup>11</sup>.
33. Sin que lo anterior implique una suplencia total ante la ausencia de hechos de los que se desprendan agravios, ya que de conformidad con el artículo 47 de la Ley Procesal, corresponde a las partes actoras la carga de indicar, al

---

tal efecto; es decir, cuando se haya cumplido el principio de definitividad. Así como lo establecido en el artículo 136, en relación con el diverso 7 párrafo primero, inciso b), fracción VI de la Ley de Participación, así como, la Base NOVENA de la Convocatoria.

<sup>10</sup> En ejercicio de la atribución otorgada por los artículos 89 y 90 de la Ley Procesal Electoral.

<sup>11</sup> Sirve de apoyo a lo anterior lo señalado en la Jurisprudencia **4/99**, de la Sala Superior de rubro: **“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DE LA ACTORA”**.

menos la lesión que le ocasiona el acto o resolución impugnada, así como, los motivos que originaron ese perjuicio.

#### 4.1. Conceptos de agravio.

34. Como se aprecia del escrito de demanda, la parte promovente controvierte la **re-dictaminación** del Proyecto, en sentido no viable planteando lo siguiente:

- Que el re-dictamen impugnado carece de una fundamentación y motivación, además de incurrir en una falta de exhaustividad.
- Que el mismo contraviene lo dispuesto en el artículo 126 de la Ley de Participación, al momento de evaluar el proyecto y determinar su improcedencia.
- Que la responsable se concretó a motivar su re dictaminación de forma genérica, insuficiente, desvinculada de la norma aplicable al caso concreto, carente de lógica, motivación y coherencia, por lo cual, desde la perspectiva de la promovente, no se acredita una verdadera inviabilidad<sup>12</sup>.

#### 4.2. Pretensión.

35. La parte actora pretende que este órgano jurisdiccional revoque la re-dictaminación impugnada y, actuando en

---

<sup>12</sup> Los agravios se dirigen a cuestionar esta motivación, en lo relativo al estudio y análisis de las viabilidades técnica, jurídica, ambiental y financiera.

**plenitud de jurisdicción**, determine que el Proyecto es viable para que pueda ser sometido a votación en la Consulta para el Presupuesto Participativo 2026-2027.

#### **4.3. Problemática a resolver.**

36. Consiste en determinar si los términos en que fue emitida la re-dictaminación objetada, como acto de autoridad, colmaron los requisitos de fundamentación y motivación, conforme a lo dispuesto en el artículo 16 constitucional y, por ende, si son válidos para sustentar la determinación del Órgano Dictaminador en el sentido de rechazar el Proyecto, al considerarlo no viable por incumplir con los distintos aspectos que definen su factibilidad.

#### **4.4. Metodología de estudio.**

37. Los agravios serán analizados de manera conjunta, sin que ello depare un perjuicio a la parte promovente, pues lo importante es atender todos los planteamientos por ésta formulados<sup>13</sup>.

### **QUINTA. Estudio de fondo**

#### **5.1. Decisión.**

38. En consideración de este Tribunal Electoral los agravios expuestos por la parte actora son **fundados**, conforme a lo razonado a continuación.

---

<sup>13</sup> En términos de la Jurisprudencia 4/2000 de la Sala Superior, de rubro: “**AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**”.



## **5.2. Marco normativo.**

39. Se estima conveniente establecer previamente, el marco normativo aplicable al caso que nos ocupa.

### **5.2.1. Naturaleza del presupuesto participativo.**

40. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 116 de la Ley de Participación, el presupuesto participativo es el instrumento mediante el cual la ciudadanía ejerce el derecho a decidir sobre la aplicación de recursos económicos que otorga el Gobierno de la Ciudad de México para que sus habitantes optimicen su entorno, proponiendo obras y servicios, equipamiento y la infraestructura urbana y, en general, cualquier mejora para sus unidades territoriales.

41. Por su parte, el artículo 117, primer párrafo, del ordenamiento en cita, prevé que el presupuesto participativo deberá estar orientado, esencialmente, al fortalecimiento del desarrollo comunitario, la convivencia y la acción comunitaria, que contribuya a la reconstrucción del tejido social y la solidaridad entre las personas vecinas y habitantes.

42. En el tercer párrafo del artículo invocado, se establece que el presupuesto participativo se destinará al mejoramiento de espacios públicos, a la infraestructura urbana, obras,

servicios, así como actividades recreativas, deportivas y culturales.

43. Como se observa, el presupuesto participativo es un mecanismo de participación ciudadana que permite a las personas habitantes de cada unidad territorial decidir sobre el ejercicio de una parte del presupuesto.
44. Esto a través de propuestas que realice la ciudadanía para obras, servicios, equipamiento e infraestructura urbana, espacios públicos, actividades recreativas, deportivas y culturales, reparaciones de áreas y bienes de uso común o cualquier mejora a las unidades donde habitan.

### **5.2.2. Obligación de fundamentación y motivación.**

45. De acuerdo con el principio de legalidad, todos los actos y resoluciones electorales se deben sujetar invariablemente a lo previsto en la Constitución Federal y a las disposiciones legales aplicables.
46. Los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal establecen la obligación de que todo acto de autoridad que pueda incidir en los derechos de las y los gobernados se encuentre debidamente fundado y motivado.
47. Las referidas exigencias constitucionales de fundamentación y motivación, deben satisfacerse por toda autoridad, atendiendo a la naturaleza particular del acto que emite.
48. Tratándose de un acto de molestia —entendido como aquel que de manera provisional o preventiva restringe un derecho

con el objeto de proteger determinados bienes jurídicos—<sup>14</sup>, la exigencia de fundamentación se cumple con la precisión del precepto o preceptos legales aplicables al caso.

49. En tanto que la motivación se acredita con la expresión de las circunstancias particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, debiendo existir adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, a fin de evidenciar que las circunstancias invocadas como sustento del acto actualizan el supuesto normativo del precepto citado por el órgano de autoridad<sup>15</sup>.
50. El principio de legalidad se encuentra vinculado al sistema integral de justicia en materia electoral, de ahí que las referidas exigencias constitucionales deban observarse por las autoridades de la materia al emitir actos o resoluciones que incidan en la esfera de los particulares<sup>16</sup>.
51. Ahora bien, la contravención al mandato constitucional en cita puede revestir dos formas distintas, a saber: la derivada de su falta y la correspondiente a su incorrección.
52. En diversos precedentes, la Sala Superior ha explicado que el deber de **fundamentación** consiste en expresar el

---

<sup>14</sup> Tesis P/J. 40/96, de rubro: “**ACTOS PRIVATIVOS Y ACTOS DE MOLESTIA. ORIGEN Y EFECTOS DE LA DISTINCIÓN**”. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, julio de 1996, pág. 5.

<sup>15</sup> Sirven como criterios orientadores los sostenidos por la Segunda Sala de la Suprema Corte y por los Tribunales Colegiados de Circuito, respectivamente, en las Jurisprudencias de rubro: “**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN**” y “**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. LA DIFERENCIA ENTRE LA FALTA Y LA INDEBIDA SATISFACCIÓN DE AMBOS REQUISITOS CONSTITUCIONALES TRASCIENDE AL ORDEN EN QUE DEBEN ESTUDIARSE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN Y A LOS EFECTOS DEL FALLO PROTECTOR**”, consultables en el Semanario Judicial de la Federación.

<sup>16</sup> Jurisprudencia **21/2001**, emitida por la Sala Superior, que lleva por rubro “**PRINCIPIO DE LEGALIDAD ELECTORAL**”.

precepto legal aplicable al caso.

53. Mientras que la **motivación** es la expresión de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto.
54. En ese sentido, concluyó que **la falta de fundamentación y motivación** es una violación formal que implica la ausencia de los requisitos indicados.
55. Es decir, la **falta de fundamentación y motivación** supone la omisión de citar el o los preceptos que considere aplicables o, bien, de expresar los razonamientos lógico-jurídicos a fin de hacer evidente la aplicación de las normas jurídicas.
56. En tanto que la **indebida fundamentación** existe en un acto o resolución cuando la autoridad responsable invoca algún precepto legal, pero este no es aplicable al caso concreto debido a que las características particulares no actualizan su adecuación a la prescripción normativa.
57. Asimismo, cuando se exponen argumentos tendentes a justificar la emisión del acto, pero estos no se adecuan a los supuestos normativos que prevé el fundamento citado.
58. En suma, la **falta de fundamentación y motivación** implica la carencia o ausencia de tales requisitos, mientras que la **indebida o incorrecta fundamentación y motivación** entraña la presencia de ambos requisitos constitucionales, pero con un desajuste entre la norma y el razonamiento de la autoridad.



59. Por ello, a fin de determinar si la resolución impugnada cumple con el **principio de legalidad**, es necesario analizar si contienen los fundamentos en que la responsable basa su actuar, así como las razones de derecho y los motivos de hecho considerados para su dictado, en el entendido que debe haber correspondencia entre unos y otros.
60. Por otro lado, el **principio de exhaustividad** exige que las resoluciones:
- Se pronuncien sobre todos y cada uno de los planteamientos formulados por las partes.
  - Valoren de manera integral el caudal probatorio, sin fragmentarlo ni omitir elementos relevantes.
  - Eviten dejar sin respuesta cuestiones sustanciales que podrían cambiar el sentido del fallo.
61. Por su parte, el **principio de congruencia** implica que las resoluciones deben:
- Guardar coherencia lógica y jurídica con los planteamientos de las partes.
  - Evitar contradicciones entre la parte considerativa y resolutive.
62. Abstenerse de resolver sobre cuestiones no planteadas (incongruencia *extra petita*) o de omitir pronunciamientos sobre lo solicitado (incongruencia *citra petita*).

### 5.2.3. Determinación del Órgano Dictaminador

63. En el caso de la etapa de validación de los proyectos de presupuesto participativo, el artículo 126, último párrafo de la Ley de Participación establece que los Órganos Dictaminadores tienen la obligación de emitir un dictamen **debidamente fundado y motivado**, en el que exprese **clara y puntualmente** la factibilidad y viabilidad **técnica, jurídica, ambiental y financiera**, así como **el impacto de beneficio comunitario y público**.
64. En ese sentido, debido a que tales cuestiones deben ser estudiadas y analizadas por dicho Órgano para emitir el dictamen correspondiente, deben verse reflejadas en éste, con el fin de cumplir con la obligación de **fundamentación y motivación**.
65. Además, el artículo 127 de la Ley de Participación dispone que el dictamen debe contener elementos como el nombre del proyecto, la unidad territorial donde fue presentado, elementos considerados para dictaminar, monto total de costo estimado incluidos los costos indirectos, razones por las cuáles se dictaminó negativa o positivamente el proyecto e integrantes del Órgano Dictaminador.
66. De conformidad con la Base OCTAVA de la Convocatoria, con la finalidad de determinar la factibilidad de los proyectos presentados para la Consulta, cada Alcaldía integrará un Órgano Dictaminador que estará conformado en atención a lo dispuesto por el artículo 126 de la Ley de Participación.
67. Asimismo, señala que, para ello, el Órgano Dictaminador evaluará la **viabilidad técnica, jurídica, ambiental,**



**financiera** de cada proyecto, así como el **impacto de beneficio comunitario y público**.

68. En conclusión, **la debida fundamentación y motivación de la validación de un proyecto** –ya sea para dictaminarlo de manera favorable o desfavorable- **debe incluir:**

69. De manera general, la expresión clara y puntual de la viabilidad:

- Técnica
- Jurídica
- Ambiental
- Financiera
- Así como el beneficio comunitario y público que implicará el proyecto.

70. Para la integración de dichos órganos, el Instituto Electoral seleccionará a personas especialistas, para ello se emitirá la Convocatoria para Integrar un grupo de especialistas que formarán parte de los órganos dictaminadores de las dieciséis Alcaldías de la Ciudad de México, para determinar la viabilidad y factibilidad de los Proyectos registrados para la Consulta de Presupuesto Participativo 2026 y 2027.

71. Sus sesiones serán públicas y en ellas podrán participar, solo con el derecho al uso de la voz, una persona de la COPACO de la UT correspondiente y la persona proponente del proyecto, a efecto de exponer el proyecto a dictaminar o su propuesta, quienes podrán consultar el calendario de

sesiones de los órganos de dictaminadores y el listado de proyectos a dictaminar, en la Plataforma Digital, en los estrados de la Dirección Distrital competente, así como en el lugar que el órgano dictaminador correspondiente determine.

#### **5.2.4. La etapa de validación técnica como acto complejo**

72. En las sentencias del juicio **SUP-JDC-2427/2014** y del recurso de apelación **SUP-RAP-517/2016** –entre otros- la Sala Superior explicó que las exigencias constitucionales de fundamentación y motivación deben satisfacerse de acuerdo a la naturaleza particular del acto.
73. En ese sentido, ha explicado que existen **actos complejos** que ocurren cuando la decisión final es producto del desahogo de distintas etapas o actos precedentes tendentes a emitir la resolución.
74. En el caso de este tipo de actos, la fundamentación y motivación puede estar contenida en cada uno de los actos que se llevan a cabo para tomar la decisión final.
75. En efecto, el artículo 126, segundo párrafo de la Ley de Participación establece que se llevarán a cabo sesiones de dictaminación de los proyectos de presupuesto participativo a cargo del Órgano Dictaminador.
76. En el tercer párrafo del mismo artículo, se prevé que las personas integrantes del Órgano Dictaminador están obligadas a realizar un estudio de cada uno de los aspectos



que comprende la viabilidad y factibilidad de los proyectos.

77. En el último párrafo de la citada disposición, se dispone que, al finalizar el estudio y análisis de los proyectos, el Órgano Dictaminador deberá emitir un dictamen debidamente fundado y motivado, en el que se exprese clara y puntualmente la viabilidad y factibilidad.
78. Los artículos invocados permiten advertir que la determinación final sobre la viabilidad de un proyecto se trata de un **acto complejo**, porque está compuesta de diversas etapas como estudios previos de cada uno de los aspectos de viabilidad, sesiones de dictaminación y la emisión del dictamen, todos encaminados a concluir si un proyecto es viable o no.
79. De tal modo, el análisis sobre el cumplimiento de la obligación de fundar y motivar el dictamen sobre la viabilidad (o inviabilidad) de un proyecto del presupuesto participativo, debe ser analizado a partir de los diversos actos comprendidos en la etapa de dictaminación de los proyectos.

#### **5.2.5. Inconformidades (Escrito de Aclaración)**

80. En la Base Octava numeral 7 de la Convocatoria se estableció que, del **trece al dieciséis de marzo**, las personas proponentes de aquellos proyectos que fueran dictaminados como **“No viables”**, podrían presentar su inconformidad sobre los considerados en ese sentido, mediante formato F3 (escrito de aclaración), ante la Alcaldía

que corresponda o de manera extraordinaria, ante la Dirección Distrital correspondiente al ámbito de la Unidad Territorial para la cual, se registró el proyecto.

81. De esa manera, los Órganos Dictaminadores procederían a realizar la correspondiente re-dictaminación de proyectos del **diecisiete al veintiuno de marzo**, en atención a los escritos de aclaración presentados. El **veintidós siguiente**, enviarían los proyectos re-dictaminados a las Direcciones Distritales Cabecera de Demarcación, para que fueran entregados a las Direcciones Distritales correspondientes y publicados el **veintitrés de marzo**.
82. Evidentemente, para la emisión de los nuevos dictámenes –en respuesta a la solicitud de aclaración o en acatamiento a lo resuelto por este Tribunal al resolver los correspondientes medios de impugnación– el Órgano Dictaminador **debe cumplir con la obligación de fundar y motivar según se ha explicado en los apartados que preceden**.
83. Cabe señalar que la resolución de la aclaración debe cumplir con el **principio de exhaustividad**, pues se trata de un recurso para revisar si el primer dictamen fue emitido en apego a los principios legales y constitucionales correspondientes.
84. En ese sentido, es necesario recordar que las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente



todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento, pues sólo de esa manera se cumple con dicho principio<sup>17</sup>.

### 5.3. Caso concreto.

85. Tal y como fue señalado, la parte demandante cuestionó lo expuesto por la autoridad responsable en el acto impugnado, porque consideró que el mismo **carecía de una debida fundamentación y motivación.**

86. Asimismo, señala que la autoridad responsable incumple el **principio de exhaustividad.**

87. Toda vez que la autoridad responsable incumplió con lo establecido en los tres últimos párrafos del artículo 126 de la Ley de Participación, porque se apartó de las reglas ahí previstas al evaluar el proyecto de la promovente, y determinar su procedencia o improcedencia para someterlo a consulta ciudadana.

88. En cuanto a las viabilidades del Proyecto, las razones otorgadas por la responsable no fueron adecuadas, pues no especificaron en qué consiste el respaldo con el que debió

---

<sup>17</sup> Al respecto, es aplicable la Jurisprudencia **43/2002**, de rubro: **“PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN”**.

contar para ser calificado como viable, porque se concretó a motivar su re-dictaminación de forma genérica e insuficiente.

89. En efecto, el re-dictamen impugnado adolece de fundamentación, pues omite especificar los preceptos legales en los que sustenta las diferentes razones expuestas al pronunciarse sobre la factibilidad del Proyecto en los rubros **técnico y ambiental**.
90. En el mismo sentido, adolece de una deficiente motivación, pues en los rubros mencionados, aparte de no citarse el fundamento normativo, tampoco se expusieron con suficiencia las razones para tener por no colmada la factibilidad del Proyecto.
91. Lo que también se aprecia en cuanto a los rubros **jurídico y financiero**, donde sí se invocaron preceptos normativos, pero las razones expuestas para justificar la inviabilidad son insuficientes, como se expuso en el párrafo precedente.
92. Todo lo expuesto, afecta los principios de legalidad y seguridad jurídicas bajo los cuales debió comportarse la autoridad responsable, pues **al no fundar ni motivar adecuadamente su decisión**, negó a la parte actora, como promovente del Proyecto, conocer con certeza las cuestiones que condujeron a desestimar su propuesta, en perjuicio de su derecho a participar en la consulta.
93. Por consiguiente, el Órgano Dictaminador se apartó de lo establecido en el artículo 126, último párrafo, de la Ley de



Participación, pues pese a estar obligado a justificar clara y puntualmente sus determinaciones, respecto a la viabilidad de un proyecto postulado para ser consultado por la ciudadanía, se abstuvo de hacerlo.

94. En función de lo anterior, **lo conducente sería revocar el re-dictamen impugnado y ordenar a la responsable emitir una nueva determinación en la que subsanara las deficiencias.**
95. Sin embargo, en el caso, el realizar lo precisado crearía una falsa expectativa de derecho para la persona justiciable por remitirse al ente que en dos ocasiones determinó de manera deficiente la negativa del proyecto presentado, aunado a que implicaría un retraso injustificado en la impartición de justicia.
96. De esta manera, dado que en el presente asunto este órgano jurisdiccional cuenta con los elementos necesarios y suficientes para emitir la determinación, lo procedente es revocar el re-dictamen impugnado y resolver de fondo la controversia planteada en **plenitud de jurisdicción**<sup>18</sup>, en los términos en que debió hacerlo la autoridad responsable.

---

<sup>18</sup> Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 165 del Código electoral y 31 de la Ley Procesal Electoral y la tesis LVII/2001 de rubro: “PLENITUD DE JURISDICCIÓN. LOS TRIBUNALES ELECTORALES UNIINSTANCIALES GOZAN DE ESTA FACULTAD (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE COLIMA)”, que indica que los tribunales electorales locales tienen plena facultad para examinar todas las cuestiones que omitieron resolver las autoridades responsables, atendiendo al principio de plenitud de jurisdicción de que se encuentran investidos, consultable en la Revista Justicia Electoral 2002, Tercera Época, suplemento 5, páginas 117-118, Sala Superior, tesis S3EL 057/2001.

97. En efecto, a partir de la información obtenida de las constancias del expediente en que se actúa, así como del marco jurídico vigente en la Ciudad de México, pueden advertirse las siguientes consideraciones:

98. Como se indicó en párrafos precedentes, los agravios de la parte actora cuestionaron la forma en que la autoridad responsable re-dictaminó su proyecto (en cuanto al análisis de la **viabilidad técnica, jurídica, ambiental y financiera**), y determinó su inviabilidad; determinación que fue del tenor siguiente<sup>19</sup>:

Estudio Y Análisis De La Factibilidad Y Viabilidad	
¿Cumple con la viabilidad Técnica?:	ajuste
Especifique	
<p>NO ES VIABLE REALIZAR TRABAJOS SOLICITADOS EN EL PROYECTO, EN RAZON DE QUE LOS DICTAMENES QUE SOLICITA, SON COMPETENCIA DE SEDEMA, ASIMISMO, LA CAPACITACIÓN SOLICITADA NO ES FACTIBLE EN RAZÓN DE QUE LA ALCALDÍA NO PUEDE REALIZAR CONTRATACIONES DE SERVICIOS PERSONALES.</p>	

Estudio Y Análisis De La Factibilidad Y Viabilidad	
¿Cumple con la viabilidad Jurídica?:	no
Especifique	
<p>NO ES VIABLE JURIDICAMENTE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LOS ARTÍCULOS 7 Y 17 DEL DECRETO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026 Y ARTICULO 117 DE LA LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, Y AL AVISO POR EL QUE SE PUBLICA LA DISTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO 2026 DE LAS ALCALDÍAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO EL DIA 20 DE ENERO DE 2026, SE DICTAMINA EN FUNCIÓN DEL DICTAMEN TECNICO.</p>	

<sup>19</sup> Se insertan las imágenes representativas utilizadas por la parte actora en su escrito inicial, cuyo contenido coincide con lo afirmado por la autoridad responsable al rendir su informe circunstanciado.



**Estudio Y Análisis De La Factibilidad Y Viabilidad**

¿Cumple con la viabilidad Ambiental?: no

Especifique

SE REQUIERE LA INTERVENCION DE SEDEMA.

**Estudio Y Análisis De La Factibilidad Y Viabilidad**

¿Cumple con la viabilidad Financiera?: No cumple

Especifique

NO ES VIABLE FINANCIERAMENTE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LOS ARTÍCULOS 7 Y 17 DEL DECRETO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026 Y ARTICULO 117 DE LA LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, Y AL AVISO POR EL QUE SE PUBLICA LA DISTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO 2026 DE LAS ALCALDÍAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO EL DÍA 20 DE ENERO DE 2026, SE DICTAMINA EN FUNCIÓN DEL DICTAMEN TECNICO.

99. En este sentido, si se toman en cuenta las anteriores circunstancias, es claro para este órgano jurisdiccional que, al analizarse las condiciones de la propuesta para implementar el Proyecto, éstas no colmarían su factibilidad en los aspectos técnico y ambiental —conforme al artículo 126, de la Ley de Participación— cuestión suficiente **para declarar su inviabilidad.**

100. Esto, sin necesidad de ocuparse de los otros rubros de viabilidades, pues basta con que uno de ellos no se satisfaga, para impedir su postulación en la Consulta, toda vez que, la declaración de factibilidad y viabilidad implica la imprescindible concurrencia de tales aspectos, de acuerdo con lo previsto por el artículo 120, inciso d), de la Ley de Participación.

101. Por consiguiente, lo expuesto denota que el Proyecto no se ajusta a los parámetros que han de colmarse para evidenciar que es factible conforme al marco normativo aplicable, es decir, que cumple no con las disposiciones a ser observadas para su puesta en marcha, en concreto lo relativo a que las actividades materia del proyecto.

102. Pues, en la descripción del proyecto se solicitó la realización de un dictamen fitosanitario emitido por especialistas de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, para determinar el estado de seres arbóreos de la Unidad Territorial, a fin de conservar y/o recuperar su salud fitosanitaria y garantizar su desarrollo; además de la impartición de un taller en donde se dieran consejos e indicaciones para su mejor cuidado, lo que se **refiere a aspectos que se relacionan con la conservación y educación ambiental, lo cual efectivamente corresponde al ámbito de competencia de la citada Secretaría**, acorde con lo establecido en el artículo 35 fracciones IV y XXVIII de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México.

103. Asimismo, de conformidad con lo que señala el artículo 107 de la Ley Ambiental de la Ciudad de México, la Secretaría, como parte del Sistema de Información Ambiental de la Ciudad de México, en coordinación con las Alcaldías, deberá realizar el censo del arbolado urbano, la evaluación de su estado fitosanitario, así como el monitoreo de plagas



y enfermedades que afectan a las áreas verdes de la Ciudad.

104. Por tanto, si un Proyecto propone realizar un “dictamen técnico fitosanitario” del arbolado urbano o bien, un diagnóstico técnico especializado, **éste resulta inviable**, ya que no es una acción directa ejecutable por la Alcaldía.

105. Ello es así, pues su realización depende de la intervención de una autoridad diversa —la Secretaría del Medio Ambiente— y de la aplicación de conocimientos técnicos especializados que son propios de su ámbito competencial.

106. Por consiguiente, lo expuesto denota que el Proyecto no se ajusta a los parámetros que han de colmarse para evidenciar que es factible conforme al marco normativo aplicable, es decir, que cumple con las disposiciones a ser observadas para su puesta en marcha.

107. En consecuencia, **se declara no viable el Proyecto**.

Por lo expuesto y fundado se:

## RESUELVE

**PRIMERO.** Se **revoca** el re-dictamen emitido por el Órgano Dictaminador de la Alcaldía Coyoacán, respecto al proyecto denominado “XXXXXXXXXX”, correspondiente a la Unidad Territorial Barrio Oxtopulco Universidad de dicha

demarcación territorial, registrado bajo el folio [REDACTED], para la Consulta sobre Presupuesto Participativo 2026.

**SEGUNDO.** En **plenitud de jurisdicción**, se determina la **inviabilidad** del proyecto referido.

**NOTIFÍQUESE** conforme a Derecho corresponda.

**PUBLÍQUESE** en su sitio de Internet ([www.tecdmx.org.mx](http://www.tecdmx.org.mx)), una vez que esta sentencia haya causado estado.

Hecho lo anterior, en su caso, **devuélvase** los documentos atinentes, y en su oportunidad, **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Magistraturas integrantes del Pleno del Tribunal Electoral de la Ciudad de México, ante la Secretaria General, quien autoriza y da fe.

ARMANDO AMBRIZ HERNÁNDEZ  
**MAGISTRADO PRESIDENTE**

JOSÉ JESÚS HERNÁNDEZ  
RODRÍGUEZ  
**MAGISTRADO**

LAURA PATRICIA JIMÉNEZ  
CASTILLO  
**MAGISTRADA**

OSIRIS VÁZQUEZ  
RANGEL  
**MAGISTRADO**



TECDMX-JEL-085/2026

KARINA SALGADO  
LUNAR  
**MAGISTRADA**

"Este

**LUCÍA HERNÁNDEZ CHAMORRO**  
**SECRETARIA GENERAL**

*documento es una versión pública de su original, motivo por el cual los datos personales se han eliminado de conformidad con los artículos 100, 106, 107 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 6, fracciones XII, XXII, XXIII y XLIII, 169, 176, 177 y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; así como 3, fracción IX, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, y los numerales segundo, fracciones XVII y XVIII, séptimo, trigésimo octavo, quincuagésimo sexto, sexagésimo y primero de los Lineamientos de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, y numeral 62 de los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, colocándose en la palabra testada un cintillo negro".*